ФИЛОСОФИЯ

в вопросах и задачах



ФИЛОСОФИЯ В ВОПРОСАХ И ЗАДАЧАХ

(ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ)

ПОД РЕДАКЦИЕЙ Г. В. ПЛАТОНОВА
Н. В. ХОРЕВА

ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1977

Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Московского университета

Рецензенты:
доктор философских наук, профессор *Б. Я. Пахомов;*
доктор философских наук, профессор *Г. М. Штракс*

Философия в вопросах и задачах (диалектический материализм). М., Изд-во Моск. ун-та, 1977.
184 с.

Книга включает вопросы, которые могут быть названы «вопросами на соображение»; задачи, формулируемые по типу физических или математических задач; отрывки из произведений философов и ученых, позволяющие не только представить характер того или иного философского направления, но развить у студента способность к критической оценке различных позиций по важнейшим вопросам философии; отрывки из художественных произведений, иллюстрирующие ту или иную философскую закономерность или определенную философскую позицию.
Пособие предназначено для преподавателей вузов, ведущих занятия со студентами по марксистско-ленинской философии, и может быть использовано для активизации различных видов учебной работы.

Ф $\frac{10501 - 009}{077(02) - 77}$ 26 — 76

ОТ АВТОРОВ

Одной из важнейших задач высшей школы является развитие самостоятельности студентов в овладении знаниями. Студент— не столько объект обучения, сколько субъект самообучения, он творчески подходит к овладению знаниями и навыками, добытыми наукой и практикой. Сказанное относится к любой вузовской учебной дисциплине, но, пожалуй, прежде всего и в наибольшей степени к изучению марксистско-ленинской теории, в частности диалектического и исторического материализма.

Постановление ЦК КПСС «О работе в Московском высшем техническом училище имени Н. Э. Баумана и Саратовском государственном университете имени Н. Г. Чернышевского по повышению идейно-теоретического уровня преподавания общественных наук» выдвигает в качестве одного из важнейших требование «добиваться, чтобы изучение марксистско-ленинской теории способствовало развитию творческого мышления молодых специалистов, помогало им глубже понимать законы и перспективы общественного развития, прививало умение увязывать теоретические вопросы с деятельностью партии и народа» [1].

Настоящее пособие должно содействовать тому, чтобы процесс изучения марксистско-ленинской философии был сориентирован не столько на запоминание тех или иных положений, сколько на их творческое усвоение и применение к решению встающих перед студентами проблем. Вполне естественно, что при этом обращается внимание на то, чтобы вызвать у них интерес к философской проблематике, прежде всего к изучению трудов основоположников марксизма-ленинизма.

Приступая к изучению марксистско-ленинской философии, студент знакомится с системой понятий, которая для него зачастую совершенно нова и требует довольно сложной перестройки всего мышления. Наиболее частой является ситуация, когда студент переводит философские категории на язык обы-

---

[1] «Правда», 24 июня 1974 г., стр. 1.

денного сознания, т. е. пытается понять их при помощи привычных ему мыслительных схем. Так непреднамеренно совершается не подъем с уровня обыденного сознания на уровень философского, а наоборот низведение философии до уровня так называемого здравого смысла.

Другая столь же типичная ситуация, с которой сталкивается преподаватель, состоит в том, что студент «знает» философский материал, но не понимает его или понимает не в достаточной мере, т. е. он знает философию формально как набор определенных положений, замкнутых в себе. Он механически присоединяет их к сведениям, полученным по другим предметам, зачастую не сознавая, что философия — не просто наука, стоящая в одном ряду с другими науками, а общая мировоззренческая и методологическая основа для сознательной работы в любой сфере человеческого знания и практической деятельности. Поэтому важно не просто знать те или иные философские положения, но и научиться философски мыслить, овладеть философской культурой.

В настоящем пособии сделана попытка собрать вопросы и упражнения, которые помогают студенту глубже осмыслить содержание диалектического материализма, осознать его мировоззренческое и методологическое значение. Учебное пособие адресовано молодому преподавателю философии. Авторы стремились вооружить его дополнительным материалом для проведения учебных занятий.

Пособие разбито на главы, соответствующие основным разделам программы по диалектическому материализму, но его структура несколько упрощена. Так, в I главе, где рассматриваются основные понятия философии, отсутствуют разделы о диалектике и метафизике, опущена вторая сторона основного вопроса философии. Соответствующий материал дан в главах: «Основные законы диалектики», «Теория познания диалектического материализма». Здесь нет историко-философского введения в виде самостоятельной главы, как и раздела, посвященного критике современной буржуазной философии. Вопросы и упражнения, связанные с этими проблемами, включены во все основные разделы пособия.

Каждая глава пособия содержит две части: вопросы и упражнения. Вопросы предназначены для того, чтобы привлечь внимание студентов к различным аспектам той или иной проблемы и помочь им осознать некоторые нетривиальные оттенки смысла изучаемых понятий. Упражнения носят более практический характер и служат для закрепления и проверки усвоения основных философских понятий. Авторы сочли полезным наряду с другими видами упражнений включить анализ отрывков из трудов классиков марксизма-ленинизма, а также произведений различных философов и ученых с целью развития у студентов способности к сознательной оценке различных решений проблем философии, а также повышения их философской культуры. Разумеется, само деление на «вопросы» и «упражнения» носит условный характер, ибо в каждом «упражнении» содержится и определенный «вопрос», а любой из предлагаемых «вопросов» представляет собой соответствующее «упражнение», или своеобразную философскую задачу.

Вопросы и упражнения имеют разную степень сложности. Их не следует рассматривать как такой учебный материал, который вполне доступен каждому студенту. Как уже отмечалось, сборник рассчитан прежде всего на преподавателя, а не на студента и предполагает разумный отбор материала в зависимости от обстоятельств (уровень подготовки студентов, объем учебного курса по философии — 140 или 90-часовая программа, профиль вуза и т. п.).

Материалы сборника могут использоваться в самых различных видах учебной работы: на лекции, семинаре, экзамене, консультации и т. п. Больше всего возможностей в этом отношении представляет семинар. Отдельные вопросы и упражнения, содержащиеся в сборнике, могут быть включены в основой план семинара или предлагаться преподавателем устно в ходе семинарского занятия как дополнительные вопросы. Будучи поставлены перед студентами, они вызывают обычно живой заинтересованный разговор, порой выливающийся в дискуссию. Большинство из этих вопросов собственно и возникло у авторов в ходе семинарских занятий или при подготовке к ним за время их многолетней педагогической деятельности.

Материалы сборника могут быть использованы и самими учащимися — студентами, аспирантами, слушателями сети партийного просвещения, всеми самостоятельно изучающими диалектический материализм — с целью более глубокого осмысления соответствующего теоретического материала. Все это будет содействовать творческому, сознательному усвоению соответствующих философских проблем.

Сборники задач и упражнений по философии уже издавались. Еще в 60-е годы Издательство Томского университета выпустило два издания аналогичной работы [2]. Позднее авторы с участием ряда других преподавателей философии издали в Тюмени новую, значительно более полную работу такого же типа [3]. Сходное по содержанию пособие было подготовлено ярославскими философами [4]. Совсем недавно кафедра философии Московского автодорожного института при участии кафедры философии ИПК при МГУ выпустила серию брошюр, составляющих в совокупности своеобразный практикум по философии [5].

Все эти книги, хотя они не лишены определенных недочетов, были встречены на кафедрах философии с большим интересом и широко применяются ныне в учебном процессе. И это

---

[2] См. В. Н. Сагатовский, Ф. А. Селиванов, В. А. Дмитриенко. Сборник упражнений по диалектическому материализму, 1-е изд. Томск, 1967, 2-е изд. Томск, 1968.

[3] «Сборник упражнений по марксистско-ленинской философии». Под ред. В. Н. Сагатовского, Ф. А. Селиванова. Тюмень, 1973.

[4] «Диалектический и исторический материализм». Ярославль, 1973.

[5] «Практикум по диалектическому материализму». Под ред. Г. М. Штракса, В. Т. Ефимова, В. А. Глядкова. М., 1974.

понятно — широкое и все возрастающее использование в учебном процессе «проблемного обучения» служит одним из важнейших средств повышения эффективности преподавания и коммунистического воспитания в советской высшей школе. Из этого исходили и авторы настоящего учебно-методического пособия.

Наша работа является составной частью серии книг «Методика преподавания философии», издаваемой кафедрой философии ИПК при МГУ с участием преподавателей философских кафедр советских вузов, прежде всего бывших слушателей кафедры [6]. Основная часть вопросов и упражнений составлена доцентами Н. В. Хоревым, Т. Ф. Власовой, профессором Г. В. Платоновым. Введение написано доц. Ю. Ф. Сафоновым (Севастополь). Отдельные вопросы сформулированы профессором С. А. Петрушевским, доцентами Э. Н. Михайловой, П. П. Правдиным (Курск), Ю. Ф. Сафоновым, В. М. Страшниковым (Новокузнецк). Несколько упражнений заимствовано из упоминавшихся выше учебно-методических пособий, выпущенных нашими томскими и ярославскими коллегами. Компановка вопросов в первых трех главах дана Н. В. Хоревым, в двух последних — Т. Ф. Власовой. Подходы к решению этой задачи у составителей были несколько различными, но мы сознательно не стали их полностью унифицировать, имея в виду, что некоторым читателям может больше импонировать один из них, а другим — иной.

Авторский коллектив выражает благодарность членам кафедры философии ИПК при МГУ—профессорам Г. М. Штраксу, А. М. Коршунову, доцентам Б. И. Востокову, Т. Н. Ажгибковой, кандидату философских наук В. Н. Демину, а также слушателям — профессору Л. Н. Курчикову, доцентам А. М. Блок, П. С. Заботину, Б. Ф. Сикорскому, В. М. Тихонову, Г. М. Шеманину за ценные советы, сделанные при обсуждении рукописи пособия.

Отзывы, критические замечания и пожелания просьба направлять по адресу: Москва, К-9, проспект Маркса, 18, Институт повышения квалификации преподавателей общественных наук при МГУ, кафедра философии.

---

[6] «Основы методики преподавания философии». М., 1971; «Философия и вопросы коммунистического воспитания». М., 1973; «Преподавание марксистско-ленинской философии как фактор коммунистического воспитания». М., 1974; «Методика семинаров по философии». М., 1975 «Преподавание философии и профиль вуза». М., 1976; «Методика лекционного курса по философии». М., 1977; «Наглядные средства в преподавании философии». М., 1977.

Введение

РАЗВИТИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ИНТЕРЕСА И САМОСТОЯТЕЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ

«В современных условиях, — говорил Л. И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду КПСС, — когда объем необходимых для человека знаний резко и быстро возрастает, уже невозможно делать главную ставку на усвоение определенной суммы фактов. Важно прививать умение самостоятельно пополнять свои знания, ориентироваться в стремительном потоке научной и политической информации... Что здесь требуется? Видимо, и улучшение подготовки преподавателей, и приведение самих методов обучения в соответствие с требованиями жизни...» [1].

В практике преподавания философии мы нередко сталкиваемся с тем обстоятельством, что изучение студентами нашей науки осуществляется не творчески, не способствуя формированию у изучающих навыков и интереса к самостоятельному аналитическому мышлению. Многие студенты формально относятся к изучаемому материалу. Если встречается вопрос, не изложенный прямо в учебных пособиях и требующий некоторого самостоятельного размышления, то они настойчиво спрашивают: «А где это прочитать?». Способности к самостоятельному анализу и обобщению в подобных случаях оказываются ограниченными.

Очевидно, причину этого надо искать не столько в студенте, сколько в методах преподавания. Еще в XVIII веке И. Г. Песталоцци развивал мысль о том,

[1] «Материалы XXV съезда КПСС». М., 1976, стр. 77.

что знание нельзя передать, можно только побудить человека к мышлению и познанию, ибо ученик — не сосуд, извне наполняемый влагой познания, а очаг мысли, который надо умело разжечь. Конечно, между принципом и его практической реализацией лежит обширное поле педагогической деятельности, протекающей всегда в конкретных условиях и требующей от педагога больших знаний, мастерства, длительной и систематической работы. А поскольку эти требования далеко не всегда выполняются по причинам объективного и субъективного характера, то на практике к студенту нередко подходят как к «сосуду», объекту восприятия информации. Так строятся в большинстве случаев наши лекции и семинары, в этом же ключе написаны многие разделы в учебных пособиях.

В последние 15—20 лет для применения метода проблемного обучения в сфере изучения общественных наук были созданы благоприятные предпосылки, связанные прежде всего с отказом от догматических методов преподавания. В преподавании это выразилось в развитии познавательного интереса к предмету и проблемам философии у студентов, аспирантов, всех изучающих данную науку. Познавательный интерес стал одним из главных стимулов интеллектуальной активности в процессе изучения философии.

Имеет смысл более конкретно раскрыть само понятие познавательного интереса. Под ним следует понимать выработанную у человека потребность в приобретении философских знаний, испытываемое им духовное удовлетворение как их содержанием, так и собственной интеллектуальной деятельностью, направленной на получение и усвоение этих знаний. Вряд ли можно оспаривать ту истину, что привитие такого интереса, управление его формированием является одной из важнейших задач методики преподавания философии как науки.

В изучении проблемы познавательного интереса приоритет принадлежит педагогике средней школы. Педагогика высшей школы, и в частности методика преподавания общественных наук, пока что в ее разработку внесла очень немного. Можно указать не более 2—3 работ, где эта проблема ставится и рассматривается в достаточно определенной форме. Одна из них — тези-

сы конференции в Казани, на которой в докладах Р. А. Низамова, В. И. Алатырева, Т. К. Панкратова и других обсуждались дидактические условия и приемы развития научного поиска и творчества студентов, в том числе и по общественным наукам[2].

Конечно, имеется много работ, посвященных формированию творческого мышления студентов в ходе занятий по общественным наукам и имеющих косвенное отношение к проблеме познавательного интереса, в частности, много внимания ей уделяется в коллективном труде, посвященном вопросам общей и частной методики проведения семинаров по философии[3]. Вообще говоря, вся методика так или иначе выходит на эту проблему, однако проблема формирования познавательного интереса должна быть поставлена сама по себе и в явной форме, иначе невозможно изучать познавательный интерес как определенное духовное состояние личности, невозможно добиться более высокого уровня формирования творческого мышления у студентов.

Рассматривая вопрос о формировании не вообще познавательного интереса, а именно интереса к философской науке естественно начать с указания на уже известные пути и средства, ведущие к достижению данной цели. Речь идет о наиболее целесообразных методах изложения материала, формах проведения лекций и семинаров, об использовании актуальной информации, о рациональной организации самостоятельной работы студентов, об эрудиции и методическом мастерстве преподавателей и о многом другом.

Метод изложения должен быть в своей основе диалектическим. Данное требование относится к методам изложения и других наук, но философии — в особенной мере, ибо смысл и цель ее преподавания не просто сообщение какого-то количества информации (быстро забываемой, как показывает опыт), а приобщение студентов к диалектико-материалистическому методу мышления.

---

[2] «Вопросы активизации учебной деятельности студентов». Казань, 1973.

[3] «Методика семинара по философии». Под ред. Г. В. Платонова, Н. В. Пилипенко, В. Н. Демина. М., 1975.

Четко поставлена эта проблема Н. В. Венгеренко. «Если ограничить учебный процесс простым изложением, то это постепенно вырабатывает у студента привычку к их некритическому усвоению, привычку к статичному, метафизическому стилю мышления. Подобная методика преподавания, находящаяся в противоречии с антидогматическим принципом развития, не решает задачи формирования революционного мировоззрения. Необходима другая методика, которая ставит целью учебного процесса овладение не готовой истиной, а методом, позволяющим определить путь нахождения истины. Она позволяет вести занятия так, чтобы студент под влиянием логики развития сам стремился познать, вскрыть сущность познаваемых явлений» [4].

Применение диалектических принципов к изложению философии означает, что ее предмет, ее проблемы рассматриваются в развитии, в преодолении трудностей и противоречий, как процесс длительного и упорного научного поиска, полноценное осознание которого служит необходимым условием понимания и оценки завоеванных таким путем истин. Конечно, декларировать подобное требование значительно легче, чем осуществлять его в преподавании философии. Здесь порой даже весьма опытные педагоги и авторы учебных пособий не вполне достигают цели.

Возьмем хотя бы учебное пособие «Марксистско-ленинская философия. Исторический материализм» («Мысль». М., 1972). Глава V этого учебника посвящена вопросу о базисе и надстройке общества. В начале главы приводится и разъясняется определение базиса и надстройки, данное К. Марксом в предисловии к работе «К критике политической экономии». Затем рассматривается взаимодействие базиса и надстройки социалистического общества. Здесь все правильно — и теоретические положения, и примеры. Но читается глава без интереса. Неискушенному в философии читателю неясно, каково место категорий базиса и надстройки в историческом материализме, почему потребовалось вводить их в дополнение к категориям

---

[4] «Методика преподавания общественных наук» (материалы конференции кафедр общественных наук МГУ). М., 1973, стр. 319.

«общественное бытие», «общественное сознание», «способ производства», «производственные отношения», которые, казалось бы, достаточны для материалистического объяснения социальных процессов. Авторы не показали, что разработка этих понятий в марксистско-ленинской социологии явилась заполнением некоторых «белых пятен» в теории общественного развития, важным результатом философской мысли.

Другой пример — в учебном пособии «Марксистско-ленинская философия» (М., Госполитиздат, 1970) в параграфе «Пространство и время — формы существования материи» справедливо отмечается, что субъективный идеализм рассматривает пространство и время как формы человеческого созерцания или упорядоченные ряды ощущений. Далее говорится, что современная наука подобные представления полностью отвергла. И все. Утверждения эти сами по себе бесспорны. Но глубина проблемы остается не вскрытой, ускользает от читателя. Ему предлагают проглотить готовую пилюлю знания, не объясняя, что идеалистическое понимание пространства и времени — не случайная ошибка или абсурд, а одна из попыток разрешить сложную проблему образования абстракций высокого порядка, какими и являются понятия пространства и времени. Ничего конкретного не говорится также и о том, каким образом опровергается идеалистическая концепция.

Приведенные примеры показывают, насколько важно представить истину в динамике, в становлении, проследить, какие противоречия в сфере теории и практики она позволяет разрешить. Хорошо сказано об этом в комментарии Э. В. Ильенкова к соответствующему высказыванию Гегеля: «Голый результат без пути, к нему ведущего, есть труп, мертвые кости, скелет истины, неспособный к самостоятельному движению, как прекрасно выразился в своей «Феноменологии духа» диалектик Гегель. Готовая, словесно-терминологически зафиксированная научная истина, отделенная от пути, на котором она была обретена, превращается в словесную шелуху, сохраняя, однако, все внешние признаки истины. И тогда мертвый хватает живого, не дает ему идти вперед по пути науки, по пути истины. Истина мертвая становится врагом истины живой, развивающейся. Так получается догматически окостеневший

интеллект, оцениваемый на выпускных экзаменах на «пятерку», а жизнью на «двойку» и даже ниже»[5].

Итак, требуется не готовое понятие, не тренаж памяти, а движение к истине, уразумение противоречия, разрешаемого этим движением. Мысль совершенно правильная, побуждающая к творческому поиску форм и приемов преподавания, ориентированных на раскрытие диалектики истины. Однако надо помнить, что усвоение знаний в современных условиях — многогранный, сложный процесс, обусловленный многими параметрами. Это часть самой жизни с ее реальными противоречиями и трудностями. Среди них — обилие информации, которую надо в той или иной мере усвоить или хотя бы получить общее представление о ее характере. Из-за недостатка места и времени в изложении любой науки приходится вводить много определений, понятий, аксиом и т. п., не анализируя ведущего к ним пути, т. е. истории их формирования.

Например, уже на первых семинарах по философии студентам рекомендуется изучать работы К. Маркса «Тезисы о Фейербахе» и Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». Но разве можно рассчитывать на то, что нам удастся раскрыть историю всех проблем и понятий, которые в этих работах рассматриваются? Здесь — на первых стадиях изучения — приходится мириться с элементами формального восприятия части материала, простого запоминания некоторых терминов, но затем в ходе дальнейшего изучения необходимо позаботиться об их содержательном применении.

Вообще, с точки зрения оперативного накопления и использования информации нередко более важно продемонстрировать «работу» понятия, т. е. его роль в систематизации старых и приобретении новых знаний, в решении задач, нежели излагать его историю. Ведь принцип развития должен применяться не только к прошлому, но и к будущему. Далее, разумеется, надо «ухватить» противоречия, проблемы, лежащие в основе данной науки. Но чтобы это сделать, следует прежде всего выразить их в определенной системе понятий, в рамках соответствующего понятийного аппарата. А для

---

[5] Э. В. Ильенков. Об идолах и идеалах. М., 1968, стр. 171.

этого необходимо понятийным аппаратом овладеть. И здесь нельзя обойтись без традиционных способов усвоения — запоминания определений и терминов, систематизации понятий, возможно более четкого уяснения их смысла, подтверждения правил примерами и прочего.

И, наконец, последнее соображение. Диалектический метод преподавания предполагает учет не только принципа развития истины (ее исторического пути), но и принципа взаимосвязи. Требуется не голый результат познания, а система, гармония истин, т. е. целостный организм в его плоти и крови. Иначе говоря, мы добиваемся, чтобы слушатели усваивали каждое новое понятие в его логической связи, в согласовании с другими понятиями данной теоретической системы, как клеточку единого организма. Если, допустим, речь идет о понятии мышления, то его сущность должна выясняться в контексте понятий «сознание», «опосредованное отражение», «самосознание», «абстрагирование», «идеальное» и т. д. Если рассматривается понятие социальной группы, следует раскрыть его отношение к понятиям «класс», «организация», «историческая общность», «социальный слой», «коллектив» и прочее. Реализация принципа взаимосвязи или системности элементов знания выступает как вполне реальный фактор, формирующий понимание науки.

Этим обстоятельством обусловлено то, что значительная часть вопросов и упражнений, предлагаемых в данном пособии, сформулирована именно с расчетом добиться от изучающих философию усвоения логических отношений в системах философских понятий. Например, вопрос 13-й в главе II, § 3 ставится таким образом: «Декарт отождествлял пространство и протяженность, т. е. не отделял пространства от вещей. Возможно ли движение в такой картине мира? Если возможно, то каким образом?». Для ответа на этот вопрос нужно знать не только, что такое пространство, протяженность, движение, но и уметь проследить связь между ними, понимать, что теоретическое описание движения зависит от определения основных свойств пространства.

Такого понимания мы вряд ли достигнем, если поставим вопрос в повествовательно-положительной фор-

ме, как в учебнике: «Расскажите о связи пространства и движения»! Собственно говоря, подобная фраза является не вопросом, а только сигналом для изложения некоторой суммы ранее приобретенных студентом сведений. Причем она не дает возможности установить, осмыслены ли данные сведения аналитически или просто зафиксированы в памяти, или, что еще хуже, содержались в заготовленной шпаргалке. К сожалению, вопросы студентам особенно в планах семинаров и экзаменационных билетах зачастую ставятся именно в такой повествовательной форме — по типу заголовков параграфов и разделов в учебниках, т. е. по существу вопроса в них нет. Авторы данного пособия стремились преодолеть этот недостаток и предложить своим читателям серии проблемных вопросов и упражнений.

В тех случаях, когда преподавателю удается раскрыть внутреннюю диалектику истины, именно как живой и развивающейся, он тем самым активно способствует возбуждению познавательного интереса у слушателей, формирует у них умение и желание диалектически анализировать понятия. Эффективной реализацией диалектических принципов изложения материала является создание и разрешение в ходе лекции и семинара проблемной ситуации, а также решение студентами задач. По нашему глубокому убеждению, вопросы, задачи и упражнения должны систематически и широко использоваться во всех звеньях учебного процесса. Принципы их составления могут быть самыми разнообразными: анализ философских текстов, выбор и оценка тех или иных формулировок, классификация высказываний, продолжение философского спора, опровержение ошибочных взглядов, применение общих положений к конкретным случаям, использование каких-либо жизненных ситуаций, в которых студент должен проявить свою философскую подготовленность и прочее.

Создание проблемных ситуаций эффективно используется и для контроля знаний студентов. Нередко на экзаменах по философии создается не только нетворческая, но более того — весьма тягостная в психологическом отношении ситуация, когда студента «допрашивают», требуют от него дословного пересказа тех или иных положений. Хорошим способом преодоления по-

добных затруднений, по нашему мнению, служит такое задание студенту, в котором моделируется в форме проблемы какая-либо реальная ситуация, требующая разрешения философскими средствами.

Однако появление познавательного интереса нельзя рассматривать как окончательный результат в разрешении проблемы активизации творческого мышления студента. Напротив, это только начало. Познавательный интерес бывает, так сказать, разного качества, имеет различную глубину и ориентацию. Преподавание лишь тогда эффективно, когда вызывает *развитие* познавательного интереса «от любопытства к заинтересованности, от заинтересованности к познавательной активности и вниманию, от них — к пробудившейся научной любознательности и все более устойчивой направленности личности на глубокое изучение школьных предметов, к проявлению особенного внимания к некоторым из них — таков путь зарождения и развития интересов у учащихся»[6].

В. С. Ильин различает два типа познавательного интереса: 1) интерес ориентировочно-ознакомительный; 2) увлеченность узкой, конкретной областью науки. Интерес первого типа возникает из потребности человека в общей эрудиции, по принципу: это полезно знать, это нужно знать образованному человеку. Интерес второго типа означает проявление устойчивой, творческой направленности личности, ее высшей интеллектуальной активности[7].

Студенты, не специализирующиеся по философии, остаются нередко на уровне интереса первого типа. Их увлеченность и максимум интеллектуальной активности лежат главным образом в сфере своих специальных наук. Они не всегда улавливают связь между философией и профилирующими науками. Очень важно суметь преодолеть этот разрыв, излагая философский курс в тесной связи с профилем вуза. Творчески работающий преподаватель философии никогда не удовлетворится внешне ознакомительным восприятием своей науки и будет искать пути ее включения в сферу ос-

---

[6] В. Бондаревский. Воспитание интереса к знаниям. Тула, 1963.

[7] «Формирование у школьников потребности в знаниях». Ростов-на-Дону, 1970.

новных духовных интересов личности студента, ее высших творческих проявлений.

Для достижения этой цели дидактические средства и приемы необходимо сочетать с глубоким изучением духовного мира студента как человека, гражданина, будущего специалиста. Мы должны в работе со студентами выявить, какие интересы и ценности имеют наибольшее значение для данной личности или группы студентов и ориентироваться на них, показать в привлекательной форме, к каким значительным результатам приводит философский анализ интересующей их области. Отсюда прямой путь к пониманию вопроса о «роли профилирования» философии — не в том смысле, что существуют какие-то «отраслевые философии», а в том, что, например, студент-физик может увлечься гносеологическими проблемами физики, а студент — будущий инженер — активно заняться методологией технического творчества [8].

Однако это лишь один из путей личностной ориентации. Возможны и другие пути — через увлечение поэзией, музыкой, театром, этическими вопросами. Так, члены кафедры философии Севастопольского приборостроительного института обратили внимание, что некоторые студенты хорошо знают и любят советских поэтов, в своем кругу часто читают стихи. Из числа преподавателей философии нашлись люди, хорошо подготовленные в этой области, с развитым поэтическим вкусом. С большой охотой они встречались со студентами, обсуждали творчество отдельных поэтов, беседовали о специфике поэзии, о природе и характере поэтического обобщения, о сочетании эмоционального и рационального, о смысле и значении философской лирики и т. д., постепенно приближая эти беседы к проблематике философского характера. Студенты хорошо восприняли такие беседы, стали принимать участие в работе философского кружка, в диспутах, подготовили ряд содержательных докладов, обнаружили на семинарах и экзаменах глубокое знание курса философии. Наши последующие наблюдения показали, что и в дальнейшем, на старших курсах, они сохрани-

---

[8] «Преподавание философии и профиль вуза». Под ред. С. А. Петрушевского, Г. В. Платонова, В. Н. Демина. М., 1976.

ли устойчивый интерес к философии как к науке, позволяющей им освоить и утвердить для себя жизненные идеалы.

Познавательный интерес органически связан со многими другими элементами и структурами индивидуального сознания — его психологическими и рациональными элементами, профессиональной ориентацией, практическими утилитарными потребностями, моральным и интеллектуальным типом конкретного человека. Все эти связи могут и должны быть исследованы.

Первоначально в структуре познавательного интереса появляются, на наш взгляд, две основные ориентации (проекции): внутренняя и внешняя. Первая заключается в чувстве удовлетворения, которое индивид испытывает от познания нового, от процесса логического мышления и выражения своих интеллектуальных возможностей. Вторая означает утилитарно-практический подход к процессу освоения знаний с точки зрения конкретного их использования для разрешения конкретных жизненных и профессиональных задач. Разумеется, обе ориентации органично взаимосвязаны и выступают лишь различными сторонами одного и того же феномена. Однако различать их необходимо, поскольку из этого различия делаются реальные выводы о методах и средствах преподавания. Нередко мы и в жизни имеем дело с индивидами, у которых внутренняя и внешняя ориентация явно расщепляются. Например, некоторые студенты-философы, начинающие изучать высшую математику, с первых же лекций упорно пытаются выяснить практическое значение понятий производной и дифференциала, а студенты математических и технических вузов подобную же позицию занимают по отношению к основному вопросу философии.

До сих пор, анализируя понятие познавательного интереса в философской науке, мы имели в виду главным образом внутреннюю ориентацию. Но не меньшее значение имеет и внешняя, отвечающая на вопрос о практическом, жизненном использовании философских знаний. Ввиду специфики философии и ее особого места в системе идеологии и духовной культуры данный вопрос чрезвычайно сложен, требует всестороннего рассмотрения. Здесь, очевидно, следует исходить из понимания предмета, роли и функций философской

науки в нашем обществе. Все эти вопросы на протяжении многих лет активно и широко обсуждаются в нашей литературе. Чтобы конкретизировать их, целесообразно исходить из научно обоснованной цели философского образования, что в свою очередь приводит к актуальной проблеме создания модели специалиста, который должен быть подготовлен вузом.

Не вдаваясь в рассмотрение различных качеств и требований, предъявляемых к специалисту, отметим лишь, что философская культура должна занимать в этой модели подобающее место. Некоторые исследователи, разрабатывающие модель специалиста, полагают, что она должна быть представлена как система типовых задач, которые выпускнику вуза придется решать [9]. В современных условиях (научно-техническая революция, информационный «взрыв» и т. п.) освоение будущим специалистом определенной суммы знаний является средством овладения методами приобретения новых знаний и разрешения многообразных научных и технологических задач. Сказанное вполне — и даже в еще большей степени, чем к наукам инженерного комплекса — относится к преподаванию философии. Доказано, что через короткий срок после сдачи экзамена по философии студенты нефилософских специальностей забывают большую часть конкретных знаний. Но при хорошей постановке преподавания у многих из них остается нечто весьма важное: понятие о методах философского мышления, способность и желание самостоятельно воспроизвести и дополнить приобретенные знания, реальное понимание связей философии с жизнью.

Надо учить студента видеть и самостоятельно анализировать философскую сторону проблем, возникающих перед ним в различных и часто очень сложных жизненных, общественно-политических, производственных и личных ситуациях. Это трудная задача. И все же, исходя из модели будущего специалиста, представляя себе основные направления его деятельности, можно определить те его функции, социальные роли, выполнение которых непременно потребует философских знаний и умения философски мыслить.

---

[9] См. Н. Ф. Талызина. Совершенствование обучения в высшей школе. «Советская педагогика», 1973, № 7.

Прежде всего каждый специалист в нашем обществе помимо выполнения своих профессиональных обязанностей выступает и воспитателем людей, выполняет функции идеологического характера. Он должен иметь достаточную для этого философскую культуру, знать закономерности формирования и развития общественного и индивидуального сознания, владеть методами воспитания и перевоспитания, критики и разоблачения враждебных идеологических влияний.

Далее, специалист обязан глубоко знать вопросы организации и управления, приобретающие в период научно-технической революции первостепенное значение для успешного решения задач коммунистического строительства. А это значит, что ему необходимо знание философских, логических и социологических проблем, связанных с организацией и управлением. И современному, и будущему специалисту необходимо активно участвовать в научно-техническом творчестве. Это одна из его непосредственных и главнейших задач. Успешному ее разрешению поможет хорошее знание методологии творческого мышления, логических и гносеологических проблем науки и техники.

Наконец, каждый специалист является личностью, членом семьи, малой социальной группы, производственного коллектива. Вряд ли нужно говорить, насколько сложен внутренний мир человека, как трудно бывает подчас разрешить свои внутренние коллизии — особенно в условиях современной жизни с ее высоким давлением на морально-психологическую сферу индивида. Личная жизнь — тоже пробный камень диалектики, ибо, говоря словами Гегеля, и здесь приходится «выносить напряжение противоречия», разрешать философско-этические и психологические проблемы.

Как никакие другие преподаватели вуза, философ и психолог имеют возможность и средства войти во внутренний мир своих студентов, и совсем неплохо, если они становятся умными и добрыми наставниками своих воспитанников в перипетиях их личной жизни.

Объем и характер указанных требований таков, что для их реализации необходимы значительное совершенствование содержания и методики учебного курса марксистско-ленинской философии, широкое применение в нем вопросов, задач и упражнений, подготовка

студенческих докладов и рефератов, организация научных конференций и конкурсов студенческих работ, проведение плодотворных дискуссий по наиболее важным и сложным вопросам, совершенствование работы студенческих научных кружков и т. д.

Эти вопросы ныне все более широко и серьезно ставятся и в научно-методической литературе, и в широкой прессе. Их разработка, направленная на дальнейшее совершенствование форм и методов преподавания философии, будет способствовать реализации тех задач, которые поставлены перед педагогами-обществоведами XXV съездом КПСС.

Глава I

ОСНОВНОЙ ВОПРОС ФИЛОСОФИИ. ПРЕДМЕТ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ФИЛОСОФИИ

§ I. ОСНОВНОЙ ВОПРОС ФИЛОСОФИИ

1. «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 282)[1].

а. Почему именно этот вопрос является основным вопросом философии?

б. Какие ответы на этот вопрос логически возможны?

в. Почему в истории философии господствовали, как правило, монистические системы?

г. Если логически возможны три ответа на основной вопрос философии, то как объяснить разнообразие философских систем в истории философии?

д. Назовите основные исторические формы материализма и идеализма и укажите различия между ними.

§ II. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ФИЛОСОФИИ

2. «Что же касается тех идеологических областей, которые еще выше парят в воздухе — религия, филосо-

---

[1] Здесь и в дальнейшем цитаты, взятые главным образом из произведений классиков марксизма-ленинизма, задают предметную сферу для серии вопросов, цель которых—обратить внимание на существенные стороны какой-либо философской проблемы. Одновременно эти цитаты служат указанием, где, в каком месте искать (по крайней мере в первом приближении) ответы на поставленные вопросы.

фия и т. д., — то у них имеется предысторическое содержание...» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 37, стр. 419).

а. В какой форме человек осознавал окружающий мир и свою собственную жизнь до возникновения философии?

б. Какова отличительная особенность дофилософского мышления?

в. Приведите примеры пережитков первобытного мышления в обычаях разных народов?

г. Откуда возникла вера в силу магических обрядов?

д. Имеют ли место проявления дофилософского способа мышления сейчас, в цивилизованном мире, в вашем собственном мышлении?

е. Найдите следы древнейшего сознания в нашем языке.

3. «Инстинктивный человек, дикарь, не выделяет себя из природы. Сознательный человек выделяет...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 85).

а. Оцените с этой точки зрения греческую мифологию. Укажите в ней черты первобытного мышления и зачатки нового (философского) осознания действительности.

б. Почему мифы и легенды о богах и героях не имеют личного автора (по крайней мере их не принято связывать с определенным человеком), а философские теории обязательно имеют?

в. Почему именно Греция (по крайней мере для западного мира) стала родиной философии? Вопрос этот очень сложен и не решен окончательно в науке. Однако подумать над ним все же полезно.

4. Фалеса (одного из семи легендарных мудрецов) считают первым философом и первым естествоиспытателем Древней Греции. Это не означает, что он был философом и естествоиспытателем в том смысле, какой мы вкладываем в эти понятия в настоящее время. Это означает, что философская позиция, на которую впервые сознательно встал Фалес, позволила ему предпринять первые шаги по созданию науки.

а. Покажите, что точка зрения Фалеса послужила исходным пунктом развития науки.

б. По свидетельству Геродота, Фалес установил, что причина разливов Нила — северные ветры, препятствующие его водам течь в море. Какова связь этого объяснения с общефилософской позицией Фалеса? Как это же явление стал бы объяснять мифолог?

5. Разделение действительности на объективное и субъективное бытие привело к возникновению науки или по крайней мере к объективному подходу к знаниям.

а. Возможно ли накопление знаний в рамках дофилософского мышления?

б. Что мешало им превратиться в науку? Сравните с этой точки зрения астрономию и астрологию, арифметику и каббалистику.

в. Почему египетская и вавилонская математика, возникшие на основе решения практических задач, так и не стала наукой, а греческая математика (геометрия) превратилась в строго доказательную науку?

г. Откуда возникает потребность в доказательстве научных истин? Почему ранее не было потребности в доказательстве, например, математических положений?

6. Аристотель писал: «Первая философия имеет своим предметом познание причин сущего, поскольку оно — сущее». (Аристотель. Метафизика. М.—Л., 1934, стр. 58).

а. В чем, по Аристотелю, состоит отличие философии от других наук?

б. Можно ли поставить знак равенства между философией и онтологией? Если нельзя, то почему?

в. Какая современная буржуазная философия рассматривает философию как учение о бытии?

г. Как понимается в ней бытие и в чем реакционность такого понимания?

д. В чем состоит социально-историческая ограниченность чисто онтологического понимания философии?

е. Объясните, почему идеалистическая философия может трактовать философию как науку, изу-

чающую особую сферу реальности, отличную от той, которую изучает наука?

7. «Различие наших мнений — писал Р. Декарт, — происходит не от того, что одни люди разумнее других, но только от того, что мы направляем наши мысли различными путями и рассматриваем не те же самые вещи. Ибо мало иметь хороший ум, главное — хорошо его применять». (Ренэ Декарт. Изб. произв. М., 1960, стр. 260).

а. Почему, начиная с XVII в., стали подчеркивать методологический, познавательный аспект философии?
б. Можно ли поставить знак равенства между философией и гносеологией? Если нельзя, то почему?
в. Каким образом И. Кант, разрушив онтологическое основание науки, пытался обосновать научное знание?
г. Какая современная буржуазная философия сводит философию только к проблемам научного знания?
д. В чем состоит социально-реакционный смысл чисто гносеологической трактовки философии?
е. Почему буржуазные философы гносеологической ориентации называют онтологические исследования метафизикой?

8. «История философии, — пишет неокантианец В. Виндельбанд, — есть царство индивидуальностей, неповторяющихся и обособленных единиц...» (В. Виндельбанд. История философии. М., 1898, стр. 12).

а. Можно ли согласиться с автором в том, что философия есть выражение личности, раскрывающее ее (личности) содержание?
б. Оправдано ли сведение философии к решению проблем человека, его жизни, его существования? Если нет, то почему?
в. Какая современная буржуазная философия сводит свой предмет к проблемам человека, его существования?
г. Каковы социально-политические причины подобной трактовки философии?
д. Раскройте принципиальную разницу между материалистическим и идеалистическим понима-

нием личности; покажите социально-практические следствия этого различия.

§ III. ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ КОРНИ ИДЕАЛИЗМА

9. В. И. Ленин в фрагменте «К вопросу о диалектике» пишет: «Прямолинейность и односторонность, деревянность и окостенелость, субъективизм и субъективная слепота voilà гносеологические корни идеализма». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 322).

а. Почему идеализм, будучи ложным философским толкованием мира и его соотношения с сознанием, все же возник в свое время и существует поныне?

б. Какова связь между идеализмом и религией, что у них общего и что отличает их друг от друга?

в. Является ли противоположность между материей и сознанием абсолютной? Каковы, по В. И. Ленину, пределы противопоставлений этих понятий.

г. Покажите, как прямолинейность и односторонность, о которых говорит В. И. Ленин, проявлялись в решении основного вопроса философии?

д. Оцените с этой позиции следующие учения: теизм, гилозоизм, рационализм, конвенционализм, формализм, позитивизм.

е. Какова связь гносеологических корней идеализма и метафизического способа мышления?

ж. Покажите, что теоретическая ограниченность, неразвитость материализма неизбежно ведут в тех или иных пунктах к идеализму. Проследите с этой точки зрения недостаточность механического материализма XVII—XVIII веков.

з. Покажите ограниченность учений эмпиризма, бихевиоризма, антропологизма, натурализма?

10. Древнегреческий философ Платон говорил: «Философы — это люди, способные постичь то, что вечно тождественно самому себе, а другие этого не могут и

застревают на месте, блуждая среди множества разнообразных вещей». (Платон. Соч., т. 3, ч. I. М., 1971, стр. 285).

а. Есть ли смысл в утверждении Платона о том, что мы не идеи соразмеряем с предметами, а наоборот, предметы с идеями? Почему Платон считал, что идеи — более реальные объекты, чем материальные вещи?

б. Мы говорим, что существуют реальные предметы: камни, деревья, животные и т. п. Но идеальные объекты, например геометрические фигуры (круг, треугольник, квадрат и др.), тоже существуют. Есть ли различия в существовании тех и других объектов? Можно ли сказать, что математический треугольник и нарисованный (на доске, на земле и т. п.) треугольник существуют одинаковым образом?

в. Представляется справедливым, что уничтожение любого реального треугольника (например, стирание тряпкой нарисованного на доске треугольника) не означает одновременного исчезновения идеи треугольника, т. е. уничтожение математического объекта. Какой вывод отсюда делают представители объективного идеализма? Каковы гносеологические корни этого идеалистического вывода?

11. В. И. Ленин в «Философских тетрадях» отмечает глубокую мысль Гегеля, что «язык выражает в сущности лишь общее; но то, что мыслится, есть особенное, отдельное. Поэтому нельзя выразить в языке то, что мыслится». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 249).

а. Как использует Гегель приведенный тезис для обоснования идеализма, для борьбы против материализма?

б. Возможна ли наука о материальных вещах, если они всегда представляют собой отдельные, чувственно-данные предметы?

в. Почему гегелевская философия тяготела к абсолютной, завершенной системе понятий? Имел ли Гегель, если исходить из его понимания действительности, какие-либо основания для

изменения однажды принятой системы понятий?

г. Покажите, что гегелевский идеализм неизбежно вступает в противоречие с диалектико-материалистическим пониманием действительности?

12. Субъективный идеалист Дж. Беркли утверждал: «...Вещи, которые я воспринимаю, суть мои собственные представления и никакое представление не может существовать иначе, как в уме». (Джордж Беркли. Три разговора между Гиласом и Филонусом. М., 1937, стр. 63).

а. Какова гносеологическая основа субъективного идеализма?

б. Покажите, что субъективный идеализм не приемлем для науки и практики.

в. Какие, более или менее скрытые, непоследовательности содержатся в обычных разновидностях субъективного идеализма?

г. К каким формам маскировки своего существа прибегает субъективный идеализм?

13. Известно, что в самом процессе познания имеются некоторые гносеологические предпосылки для идеализма. Но эти предпосылки реализуются, превращаются в действительность лишь при наличии определенных социально-классовых условий.

а. В чем суть этих условий, каковы социальные корни идеализма?

б. Нередко на вопрос о связи различных философских направлений с общественными классами студенты отвечают: материализм развивается представителями трудящихся, эксплуатируемых масс, а идеализм — эксплуататорами. Можно ли согласиться с таким мнением? Аргументируйте свой ответ примерами из истории философии.

в. Укажите связь между классовыми и гносеологическими корнями идеализма.

г. Можно ли в рамках классово ограниченного понимания действительности получать правильные знания о мире? Возможно ли развитие науки на базе философского идеализма?

д. Почему реакционные и консервативные классы тяготеют к идеализму, а революционные и прогрессивные — к материализму? (Покажите на примерах, что это так).

14. «Беспартийность есть идея буржуазная. Партийность есть идея социалистическая». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 138).

а. Как проявляется партийность в философии?

б. Может ли существовать беспартийная философия?

в. Совместима ли партийность с истинностью?

г. Почему только о марксистской философии справедливо говорить, что она, выражая точку зрения определенного класса, является в то же время объективно истинной?

д. Можно ли сказать, что буржуазная философия всегда была ложной, антинаучной?

е. Имеет ли социально-практическое значение то или иное решение основного вопроса философии?

ж. Какое социально-практическое значение имело материалистическое решение основного вопроса философии для нарождающейся буржуазии?

з. Почему В. И. Ленин называл идеализм «научной поповщиной»? Что общего между религией и идеализмом с точки зрения их социальной роли?

и. В каких вариантах осуществляется связь (или компромисс) с религией современной буржуазной философии?

к. Какое философское направление В. И. Ленин относил к «партии середины»? В чем состоит социально-реакционный характер такой философской позиции?

л. Для современной буржуазной философии характерно стремление подняться выше противоположности материализма и идеализма, затушевать борьбу этих двух основных направлений в философии. Покажите, как это делается в различных философских учениях современной буржуазной философии.

§ IV. ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ МАРКСИСТСКОЙ ФИЛОСОФИИ

15. «...вся гениальность Маркса состоит именно в том, что он дал ответы на вопросы, которые передовая мысль человечества уже поставила. Его учение возникло как прямое и непосредственное *продолжение* учения величайших представителей философии, политической экономии и социализма». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 40).

а. Покажите, что марксизм является не механической смесью этих учений, а их диалектическим синтезом.

б. Каким образом Маркс связал английскую политическую экономию с учением социализма?

в. Разъясните мысль В. И. Ленина: «Только философский материализм Маркса указал пролетариату выход из духовного рабства, в котором прозябали доныне все угнетенные классы» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 47).

16. «Маркс и я, — пишет Ф. Энгельс, — были едва ли не единственными людьми, которые спасли из немецкой идеалистической философии сознательную диалектику и перевели ее в материалистическое понимание природы и истории». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 10).

а. Почему диалектика в домарксистский период получила систематическое развитие в основном в учениях идеалистов, а не материалистов?

б. В чем заключалась специфическая ограниченность домарксовского материализма?

в. У кого из домарксовских философов-материалистов можно найти элементы диалектики?

г. Укажите основной порок идеалистической интерпретации диалектики.

д. Чем отличается диалектика Гегеля от диалектики Гераклита?

е. Как Гегель трактует развитие, если в своей «Логике» он ничего не говорит о времени? Может ли развитие совершаться вне времени?

ж. Каково направление развития по Гегелю: от чего к чему оно идет?

з. Покажите, как К. Маркс в «Капитале» применил материалистически переработанную диалектику Гегеля.

и. В каком отношении работа Ф. Энгельса «Диалектика природы» противостоит работе Гегеля «Философия природы»? В чем состоит основное различие в понимании природы Ф. Энгельсом и Гегелем?

к. Разъясните замечание В. И. Ленина: «Гегель гениально *угадал* диалектику вещей (явлений, мира, *природы*) в диалектике понятий». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 178). Почему Гегель не заметил диалектики вещей?

17. *«Фейербах,* — пишет К. Маркс,—единственный мыслитель, у которого мы наблюдаем *серьезное, критическое* отношение к гегелевской диалектике; только он... по-настоящему преодолел старую философию». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений. М., 1956, стр. 622).

а. Покажите справедливость высказывания Л. Фейербаха: «Логика Гегеля — это теология, превращенная в логику, в приемлемом для ума и современности виде». (Людвиг Фейербах. Избр. философ. произв., т. I. М., 1955, стр. 116).

б. Чем отличается критика религии Л. Фейербахом от критики религии французскими просветителями?

в. В чем несогласие Л. Фейербаха с точкой зрения прежнего материализма?

г. Почему Л. Фейербах называл свою философию антропологией?

д. Покажите ограниченность понимания Л. Фейербахом человеческой сущности?

е. Философия Л. Фейербаха возникла как оппозиция философии Гегеля. Из нижеследующего высказывания Фейербаха выявите, по какой линии он противопоставляет свою точку зрения гегелевской: «...субъектом новой философии является... не абсолютный, то есть абстрактный дух, — словом, не разум, взятый в абстрактном смысле, но действительное и цельное человеческое существо... Другими словами:

новая философия, разумеется, также опирается на разум, но на разум, сущность которого сводится к человеческой сущности, таким образом, опирается не на тот безымянный разум, который лишен сущности, лишен красок, но на разум, насыщенный человеческой кровью». (Людвиг Фейербах. Избр. философ. произв., т. I. М., 1955, стр. 198).

ж. Исходя из высказываний Фейербаха, ответьте на вопрос, возможна ли философия, в которой не отражались бы так или иначе субъективность человека, его интересы и жизненные цели?

з. Разъясните высказывание В. И. Ленина: «...*узок* термин Фейербаха и Чернышевского «антропологический принцип» в философии. И антропологический принцип и натурализм суть лишь неточные, слабые описания *материализма*». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 64).

18. Говоря о естествознании XVII—XVIII веков, Ф. Энгельс писал: «Революционное на первых порах естествознание оказалось перед насквозь консервативной природой, в которой и теперь все было таким же, как в начале мира, и в которой все должно было оставаться до скончания мира таким же, каким оно было в начале его». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 509).

а. Как называется такое воззрение на природу?
б. Как оно проявило себя в биологии?
в. Применимо ли высказывание Ф. Энгельса к механике И. Ньютона?
г. Почему синтез всех научных знаний XVIII века получил осуществление в форме «Энциклопедии»? Почему в то время иначе его невозможно было осуществить?
д. Что такое натурфилософия? Почему (из какой потребности) она возникает? В чем состоит ее основной недостаток?
е. Назовите научные достижения XVII—XVIII веков, которые не укладывались в рамки метафизического понимания действительности.

ж. Какие три великих открытия в естествознании XIX века выделяет Ф. Энгельс? В чем их значение для обоснования и развития диалектико-материалистического взгляда на природу?

з. Когда (и в результате чего) в физике было разрушено механическое, метафизическое понимание природы?

и. Укажите социально-политические причины, заставившие В. И. Ленина заняться философскими проблемами естествознания?

19. «Мои исследования, — пишет К. Маркс, — привели меня к тому результату, что правовые отношения, так же точно как и формы государства, не могут быть поняты ни из самих себя, ни из так называемого общего развития человеческого духа, что, наоборот, они коренятся в материальных жизненных отношениях...». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 13, стр. 6).

а. Почему после французской буржуазной революции XVIII века и установления капиталистических отношений многие мыслители (какие?) стали искать рецепт социалистического переустройства общества?

б. Какие факты показали, что буржуазное общество нельзя рассматривать как единый народ, в котором нет социальных различий и социальной борьбы, а есть только различия личных интересов и конкуренция личностей?

в. Покажите, что в отношениях рабочего и капиталиста проявляется не просто конкуренция личностей, а социальный конфликт, т. е. конфликт социальных позиций?

г. Почему именно при капитализме стало особенно заметно, что развитие истории совершается в классовых противоречиях, в борьбе классов?

д. Какие факты (например, в экономике) показали, что противоречия капиталистического общества вырастают из него самого, независимо от сознания людей?

е. Почему именно в экономике, роль которой при капитализме обнажилась, К. Маркс и Ф. Энгельс стали искать истоки происхождения классов и классовой борьбы?

§ V. КОРЕННОЙ ПЕРЕВОРОТ В ФИЛОСОФИИ, СОВЕРШЕННЫЙ К. МАРКСОМ И Ф. ЭНГЕЛЬСОМ

20. К. Маркс в «Тезисах о Фейербахе» указывает: «Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 4).

а. Означает ли это, что, с точки зрения Маркса, философия больше не нужна?

б. Какую роль, учитывая это изречение Маркса, должна играть философия?

в. Является ли случайностью тот факт, что творцы новой философии — диалектического и исторического материализма — связали свою судьбу с движением рабочего класса?

г. Укажите связь между философией марксизма и революционной деятельностью масс по переустройству общества, строительством социализма и коммунизма.

21. «Философия Маркса, — пишет В. И. Ленин, — есть законченный философский материализм, который дал человечеству великие орудия познания, а рабочему классу — в особенности». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 44).

а. Что В. И. Ленин хотел подчеркнуть словом «законченный»? Можно ли говорить о том, что материализм до Маркса был незаконченным?

б. В чем заключалось, по В. И. Ленину, дальнейшее развитие материализма Марксом и Энгельсом?

в. Можно ли считать правильной формулу: диалектический материализм = диалектика Гегеля + материализм Фейербаха?

г. Справедливо ли утверждать, что в диалектическом материализме диалектика выступает лишь в качестве философского метода, а материализм — только в качестве теории? Можно ли и материализм считать методом, а диалектику — теорией?

22. «Главный недостаток, — говорит К. Маркс, — всего предшествующего материализма — включая и фейербаховский — заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берётся только в фор-

ме *объекта*, или в форме *созерцания*, а не как *человеческая чувственная деятельность*, *практика*, не субъективно». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 1).

а. Что означает выражение «предмет... берется только в форме объекта, или в форме созерцания»?
б. Как понять мысль Маркса, что предметы должны браться и как человеческая чувственная деятельность, как практика, субъективно?
в. В чем отличие этого требования Маркса от концепции субъективного идеализма?
г. Что нового вносит марксизм в формулировку и решение основного вопроса философии?

23. «...«единство человека с природой», — указывали, К. Маркс и Ф. Энгельс, — всегда имело место в промышленности, видоизменяясь в каждую эпоху в зависимости от большего или меньшего развития промышленности...» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 43).

а. Означает ли это, что Маркс и Энгельс отрицают существование природы до возникновения человека, а в настоящее время — вне зависимости от человека?
б. Можно ли объяснить сознание людей только из природного бытия?
в. Можно ли понять развитие науки от Фалеса до наших дней, если брать в расчет только существующие независимо от нас природные объекты?
г. Изменились ли атомы со времен Демокрита? Изменилась ли наука, изучающая атомы?
д. Что отражают научные теории, сменяющие друг друга, если объект их остается неизменным?

24. «...использовать природу можно по-разному. Можно — и история человечества знает тому немало примеров — оставлять за собой бесплодные, безжизненные, враждебные человеку пространства. Но можно и нужно, товарищи, облагораживать природу, помогать природе, полнее раскрывать ее жизненные силы». («Материалы XXV съезда КПСС». М., 1976, стр. 53).

а. Какая практическая позиция по отношению к природе вытекает из основных посылок идеализма?

б. Если природа, как учит механический материализм, есть инертное вещество, лишенное внутренней сущности, то может ли, рассуждая теоретически, человеческая деятельность повредить природе?

в. Какие принципы использования природы вытекают из основных посылок диалектического материализма?

25. Марксистская философия, по словам Ф. Энгельса, представляет собой «мировоззрение, которое должно найти себе подтверждение и проявить себя не в некоей особой науке наук, а в реальных науках». (К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 142).

а. Каков характер методологического воздействия марксистско-ленинской философии на частные науки? Может ли она выступать в качестве непосредственного орудия частнонаучных исследований?

б. Приведите примеры эвристической роли диалектического материализма в научном познании и наоборот тормозящего влияния метафизики и идеализма.

в. Оказывает ли естествознание обратное влияние на развитие философии марксизма? Если да, приведите соответствующие факты.

г. Каково соотношение мировоззрения и методологии, мировоззренческой и методологической функций марксистско-ленинской философии?

д. Можно ли, исходя из того, что философское мировоззрение проявляется в конкретных науках, говорить о существовании буржуазной и социалистической науки?

26. «Мы, — писал В. И. Ленин, — вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты *должны* двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 184).

а. Почему марксистская теория по самому своему существу не может стоять на месте, а должна непрерывно развиваться и обогащаться?
б. Какие исторические сдвиги произошли в период жизни В. И. Ленина по сравнению со временем К. Маркса и Ф. Энгельса?
в. Покажите, что ленинизм отражает новый этап борьбы рабочего класса за свое освобождение.
г. Назовите наиболее важные теоретические достижения КПСС за последний период.
д. Какие философские проблемы вы можете назвать из числа тех, которые сейчас привлекают особенное внимание философов-марксистов?
е. В чем философская несостоятельность ревизионизма и догматизма?

§ VI. ЗНАЧЕНИЕ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ФИЛОСОФИИ

27. «Сердцевиной всей идейно-воспитательной работы партии является формирование у широчайших масс трудящихся коммунистического мировоззрения, воспитание их на идеях марксизма-ленинизма». (Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 3. М., 1972, стр. 287).

а. Почему КПСС в борьбе за победу коммунизма придает такое большое значение идеологической работе, формированию у всех трудящихся коммунистического мировоззрения?
б. Покажите соотношение понятий «мировоззрение» и «философия».
в. Какова роль диалектического и исторического материализма в формировании коммунистического мировоззрения, в коммунистическом воспитании трудящихся?
г. Отрицает ли идеалы материализм? Какова точка зрения диалектического материализма по отношению к идеалам?
д. В чем состоит обывательское понимание материализма и идеализма и чем это понимание отличается от научного, философского?

е. Почему одна профессионально-техническая подготовка недостаточна (особенно в наше время) для того, чтобы быть хорошим специалистом, правильно и эффективно вести свое дело, а нужно еще глубоко владеть марксистско-ленинской теорией?

ж. Покажите, что воспитательная работа партии тесно связана с решением практических задач строительства коммунизма. Как изменились задачи воспитания в период развитого социализма?

28. «...Проблемы идеологической борьбы все более выдвигаются на первый план...». («Материалы XXV съезда КПСС». М., 1976, стр. 10).

а. Почему значение идеологической борьбы в современных условиях возрастает?

б. Если общественное бытие, согласно Марксу, определяет сознание людей, то возникает вопрос: возможно ли проникновение буржуазных идей в сознание советского человека?

в. К какому философскому направлению примыкает одна из наиболее известных теорий современного антикоммунизма — теория деидеологизации?

г. Какие философские течения служат теоретической основой различных антикоммунистических концепций гуманного или человеческого социализма, «защиты» абстрактно взятой личности от «подавления» ее общественными силами?

д. Какие научные теории (и какими путями) пытается использовать в своих целях современная религия?

е. Назовите основные направления современной буржуазной философии и укажите главные пункты, вокруг которых идет борьба между ними и марксистской философией.

ж. Покажите, что ревизионистская критика марксистско-ленинской философии ведется с позиций основных принципов буржуазного сознания.

29. «Мерило успеха политического воспитания масс, конечно, — конкретные дела. Коммунистическая идейность — это сплав знаний, убеждения и практического

действия». («Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, стр. 76).

а. Как на философском языке можно было бы квалифицировать отрыв знаний от убеждений, от практического действия?

б. Если мерило политического воспитания масс — конкретные дела, то в чем тогда отличие политического воспитания от рецептов практического действия?

в. Покажите, что коммунистическую идейность нельзя рассматривать как простое объединение независимых друг от друга компонентов (знания, убеждения, практического действия).

30. «У кого не уяснены принципы во всей логической полноте и последовательности, у того не только в голове сумбур, но и в делах чепуха». (Н. Г. Чернышевский. Соч., т. IX. М., 1949, стр. 355).

а. Является ли основной вопрос философии — вопросом и для Вас лично?

б. Всегда ли Ваши мысли о предметах и людях совпадают с действительностью?

в. Философские вопросы и категории отличаются предельной общностью. Означает ли это, что они не имеют никакого отношения к Вашей непосредственной жизни?

г. Можно ли иметь цельное мировоззрение без философской основы. Если нет, то почему?

д. Если человек специально не изучал философии, означает ли это, что в своей жизни он свободен от всякого влияния философии?

31. В философии марксизма как бы «вылитой из одного куска стали, нельзя вынуть ни одной основной посылки, ни одной существенной части, не отходя от объективной истины, не падая в объятия буржуазно-реакционной лжи». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 346).

а. Можно ли считать диалектический материализм и исторический материализм самостоятельными, независимыми друг от друга учениями. Если нет, то почему?

б. Покажите, что буржуазное сознание противоречиво и не способно выработать единую теоре-

тическую форму, способную с единой точки зрения решать различные проблемы современной жизни.

Какие взаимопротиворечивые точки зрения в буржуазной философии вы можете назвать?

в. Покажите на примере, что новые проблемы современной жизни не ведут к необходимости пересмотра основных принципов марксизма-ленинизма, а, напротив, находят свое наиболее полное и эффективное решение только с позиций этих принципов.

Упражнения

1. Выделите правильное высказывание:

а) Материализм — это признание того, что весь мир, все тела и предметы состоят из одинаковых частиц (атомов, электронов, протонов и т. п.).

б) Материализм — это принцип жизни, заключающийся в признании примата материальных благ для жизни человека.

в) Материализм — философское направление, утверждающее первичность природы, бытия и вторичность сознания.

г) Материализм — это практически здравый взгляд на вещи, отказ от иллюзорных, далеких от жизни рассуждений и т. д.

Аргументируйте свой ответ.

2. Выделите правильное высказывание:

а) Идеализм — это стремление обосновать значение идеалов в жизни, стремление человека к совершенству.

б) Идеализм — это признание идей, сознания за первичное, определяющее материальное.

в) Идеализм — это утверждение, что идеи, мысли существуют реально.

г) Идеализм — это туманные, далекие от жизни рассуждения, попытка забыть о «прозе» жизни и т. д.

Аргументируйте свой выбор.

3. Попробуйте с позиций метафизики решить основной вопрос философии. Ответьте:

а) какое философское направление абсолютизирует материальное бытие, «растворяя» в нем сознание?

б) какое философское направление абсолютизирует сознание, «растворяя» в нем материальное бытие?

4. По следующим определениям философии укажите философские направления.

Философия — это познание вечного и непреходящего.

Философия — познание причин и принципов сущего.

Философия — учение о том, как жить.

Философия — учение о мире в целом.

Философия — максимально обобщенное знание.

Философия — познание мира при помощи естественного разума.

В чем их достоинства и недостатки?

5. Следующие понимания философии являются наиболее распространенными:

а. Философия — это учение о сущем (о мире, о природе и т. п.).

б. Философия — это учение о познании.

в. Философия — это учение о человеке, о высших человеческих ценностях.

Возьмите какой-либо пункт (*а*, *б* или *в*) за основу и попытайтесь из него вывести другие. Например, возьмите за основу понимание философии как учения о сущем и попытайтесь представить, как с этой точки зрения следует рассматривать познание человека, человеческую сущность и т. п. Существенно проводить различие между материалистическим и идеалистическим подходом к решению этой задачи.

6. Как все эти различные понимания философии синтезируются в марксизме?

7. Выделите верные и неверные высказывания.

Марксистско-ленинская философия отличается от предшествующих тем, что она впервые стала:

а) философией трудящихся масс,

б) философией последовательного материализма,

в) философией атеистической,

г) философией практического изменения мира,

д) философией, связанной с передовым естествознанием,

е) философией монистической,

ж) философией постоянно развивающейся, творческой.

Аргументируйте свое решение.

8. На XIV Международном философском конгрессе (Вена, 1968) французский философ М. Геру критиковал субъективно-идеалистическое миропонимание как наивный антропоцентризм:

«Разве философия, достойная этого имени, не должна стремиться, возвысившись над всеми конечными точками зрения, постичь бесконечно бесконечную бесконечность универсума? Не должна ли, следовательно, она освободится от всего, что замыкает ее в кругу человеческого? ...Не должна ли подлинная философия быть философией космической? Таким образом, в необъятности бесконечно бесконечных астрономических пространств и времен она восстановит подлинный облик человечества, живущего на ничтожно малой планете в течение бесконечно малого периода времени по сравнению с миллиардами столетий, на протяжении которых зарождаются и гибнут миллиарды звезд. Эта философия считала бы смехотворным замыкать в несколько веков человеческой истории разум всей философии и, более того, разум всякой вещи, не говоря уже о попытке видеть в этом реализацию Абсолютного и глубокую основу всеобщей системы Природы». (Цит. по: Т. И. Ойзерман. Главные философские направления. М., «Наука», 1971, стр. 103).

В чем, с точки зрения марксизма, состоит философская ошибка М. Геру? Геру называет свою философию материалистической и противополагает ее учениям тех материалистов, которые неспособны возвыситься над горизонтом земного, временного бытия. Как, в согласии с основным вопросом философии, следует на самом деле назвать его философию?

9. Верно ли следующее понимание философии. К какому философскому направлению следует его отнести?

«Философия... есть развитие высшей формы осознания мира и жизни, а в более широком смысле она обнимает *принципы* всякого знания и воли. Везде, где человеческое сознание имеет дело с каким-либо рядом познаний или побуждений или же с какой-нибудь груп-

пой форм существования, — *принципы* всего этого должны быть предметом философии. Эти принципы представляют собой простые — или предполагаемые до сих пор простыми — элементы, из которых может быть составлено все многообразное содержание знания и воли. Подобно химическому составу тел, общее устройство вещей также может быть сведено к основным формам и основным элементам. Эти последние элементы или принципы, будучи раз найдены, имеют значение не только для всего того, что непосредственно известно и доступно, но также и для неизвестного и недоступного нам мира. Таким образом, философские принципы составляют последнее дополнение, в котором нуждаются науки, чтобы стать единой системой объяснения природы и человеческой жизни». (Е. Дюринг. Цит. по: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 33).

10. Покажите ошибочность следующих высказываний:

Бытие «не связано с материальными особенностями эмпирического существования, поскольку акт существования осуществляется и может осуществляться без материи».

«Онтология не изучает бытие в его конкретных проявлениях, например, в животных, растениях и т. д. Она лишь ищет то общее, что имеют все вещи, поскольку они являются чем-то; все они бытие, а это относится как к материальным, так и к нематериальным существам». (Ж. Маритен. Цит. по: «Современный объективный идеализм». М., 1963, стр. 435—436, 436—437).

11. Дайте критику следующего высказывания немецкого философа Н. Гартмана:

«Математик имеет дело с субъектами идеального бытия. Это объекты образуют систему отношений, которая простирается за пределы реального. Идеальное бытие открывается в бытии реального лишь частично...» (N. Hartman. Der Aufbau der realen Welt. Berlin, 1940, S. 368).

12. С каким философским направлением связано следующее рассуждение? Как можно опровергнуть его?

«...Объект и ощущение одно и то же... и не могут поэтому быть абстрагируемы одно от другого. Вы скажете, ...что идеи могут быть копиями или отражения-

ми... вещей, которые существуют вне ума в немыслящей субстанции. Я отвечаю, что идея не может походить ни на что иное, кроме идеи; цвет или фигура не могут походить ни на что, кроме другого цвета, другой фигуры... Я спрашиваю, можем ли мы воспринимать эти предполагаемые оригиналы или внешние вещи, с которых наши идеи являются будто бы снимками или представлениями, или не можем? Если да, то, значит, они суть идеи, и мы не двинулись ни шагу вперед; а если вы скажете, что нет, то я обращусь к кому угодно и спрошу его, есть ли смысл говорить, что цвет похож на нечто невидимое; твердое или мягкое похоже на нечто такое, что нельзя осязать, и т. п.». (Д. Беркли. Цит. по: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 16—17).

13. Оцените с позиций диалектического материализма следующий диалог. Какие философские точки зрения отражаются в высказываниях «Читателя» и «Философа»?

«*Читатель:* Должна существовать система вещей (по мнению обычной философии), а из вещей должно быть выводимо сознание.

Философ: Теперь ты говоришь вслед за философами по профессии.., а не с точки зрения здравого человеческого рассудка и действительного сознания...

Скажи мне и подумай хорошенько перед ответом: выступает ли в тебе или перед тобой какая-либо вещь иначе, как вместе с сознанием этой вещи или через сознание ее?..

Читатель: Если я хорошо вдумался в дело, то я должен с тобой согласиться.

Философ: Теперь ты говоришь от самого себя, из твоей души, от твоей души. Не стремись же к тому, чтобы выскочить из самого себя, чтобы обнять больше того, что ты можешь обнять (или схватить), именно: сознание *и* (курсив философа) вещь, вещь *и* сознание; или точнее: ни то, ни другое в отдельности, а то, что лишь впоследствии разлагается на одно и на другое, то, что является безусловно субъективно-объективным и объективно-субъективным». (И. Фихте. Цит. по: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 64).

14. Можно ли считать достаточным следующее обо-

снование материалистической (реалистической) точки зрения на процесс познания?

«Я не вижу, как можно было бы опровергнуть систему самого крайнего субъективного идеализма, который пожелал бы рассматривать жизнь, как грезу. Можно объявлять ее невероятной, неудовлетворительной, как нельзя больше, — я бы присоединился в этом отношении к самым сильным выражениям отрицания,— но последовательно провести ее можно... Реалистическая гипотеза, наоборот, доверяет высказыванию... обыкновенного самонаблюдения, по которому следующие за определенным действием изменения восприятия не имеют никакой психической связи с предшествующим импульсом воли. Эта гипотеза рассматривает, как существующее независимо от наших представлений, все то, что подтверждается ежедневными восприятиями, материальный мир вне нас... Несомненно, реалистическая гипотеза есть самая простая, какую только мы можем составить, испытанная и подтвержденная на чрезвычайно широких областях применения, точно определенная в своих отдельных частях и потому в высшей степени пригодная и плодотворная, как основа для действия». (Г. Гельмгольц. Цит. по: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 247).

15. Оцените с позиций марксистско-ленинской философии следующие высказывания и укажите на их ошибки.

а. «Каждая философия есть выражение своего и только своего времени... Различие философских учений заключается не в том, что одни из них бессмертны, а другие преходящи, а в том, что одни из них были жизненными в течение известного времени, а другие никогда не были жизненными. Непреходящие философские истины — иллюзия. Существенны не они, а человек, который нашел в них свое отражение. Чем крупнее человек, тем истиннее философия — в том смысле, в каком мы говорим о внутренней истине великого произведения искусства, истине, совсем не зависящей от доказуемости, от отсутствия противоречий между отдельными положениями». (О. Шпенглер. Закат Европы, т. I, ч. 1. Пг., 1918, стр. 44).

б. «Метафизика — это попытка, предпринятая на почве всей совокупности научного сознания какой-ни-

будь эпохи или на почве наиболее выдающихся сторон содержания его, образовать мировоззрение, объединяющее составные части специального знания». (В. Вундт. Метафизика. В кн.: «Философия в систематическом изложении В. Дильтея, А. Риля, В. Оствальда и др.». СПб., 1909, стр. 110).
Что понимает автор под метафизикой?

в. «Философия, понимаемая как синтез наук, или становится исключительно научной, и тогда не может быть называема философией, или же остается философской, и тогда она противонаучна». (Э. Бутру. Цит. по: «Новые идеи в философии», № 1. СПб., 1912, стр. 33).

Что понимает Бутру под философией?

16. К какому философскому направлению принадлежит автор следующего рассуждения:

«...мы должны различать два вида вопросов о существовании: первый — вопросы о существовании определенных объектов..., мы называем их внутренними вопросами; и второй — вопросы, касающиеся существования или реальности системы объектов в целом, называемые внешними вопросами... Понятие реальности, встречающееся в этих внутренних вопросах, является эмпирическим, научным, неметафизическим понятием. Признать что-либо реальной вещью или событием — значит включить эту вещь в систему вещей в определенном пространственно-временном положении среди других вещей, признанных реальными...

От этих вопросов мы должны отличать внешний вопрос о реальности самого мира вещей. В противоположность вопросам первого рода этот вопрос поднимается не рядовым человеком и не ученым, а только философом. Реалисты дают на него утвердительный ответ, субъективные идеалисты — отрицательный, и спор этот безрезультативно идет уже века. Этот вопрос и нельзя разрешить, потому что он поставлен неправильно. Быть реальным в научном смысле значит быть элементом системы; следовательно, это понятие не может осмысленно применяться к самой системе...» (Р. Карнап. Значение и необходимость. М., 1959, стр. 300—301).

Что понимает автор под «неметафизическими понятиями»?

17. Дайте критику с позиций марксистской философии следующего заявления Г. Петровича, редактора ныне закрытого загребского журнала «Праксис»?

«Я не утверждаю, что основной вопрос философии, как он принимался Энгельсом, Плехановым и Лениным, лишен смысла. Но не все, что имеет смысл, является в силу этого основополагающим... Разделение на материю и дух не есть основополагающее деление мира, в котором мы живем. Это, однако, основополагающее деление в самом человеке. Как же может в таком случае вопрос об отношении материи и духа быть основным вопросом философии». (Г. Петрович. Цит. по: Т. И. Ойзерман. Главные философские направления. М., «Наука», 1971, стр. 8).

18. К какому философскому направлению можно отнести высказывания:

а) «Имеется только один истинно серьезный философский вопрос — вопрос о самоубийстве. Судить о том, что жизнь стоит или не стоит того, чтобы быть живым, означает отвечать на основной вопрос философии. Остальное, например, имеет ли мир три измерения, девять или двенадцать категорий имеет мышление, приходит потом. Все остальное — шутки, так как раньше всего надо ответить на основной вопрос». «A. Camus. Le mythe de Sisyphe. Paris, 1942, p. 15).

б) «Я допускаю априори... утверждение, что, чем в большей мере мы сможем обследовать индивидуальное бытие, тем лучше мы будем ориентированы для постижения бытия вообще, бытия как такового». (Г. Марсель. Цит. по: «Современный субъективный идеализм». М., 1957, стр. 490).

19. Как вы отнесетесь к следующим словам известного физика М. Лауэ? Что здесь верно, а что нуждается в исправлении и пересмотре?

«Я никогда не слушал курса лекций по философии, но много и глубоко занимался философией Канта... Стимул для этих занятий был дан еще в гимназические времена Отто Б., но мне кажется, что только в университетские годы я настолько созрел, чтобы понять философию. Она совершенно преобразила мое бытие; даже физика кажется мне с тех пор наукой, настоящим достоинством которой является то, что она

дает философии существенные вспомогательные средства. Мне представляется, что все науки должны группироваться вокруг философии, как их общего центра, и что служение ей является их собственной целью. Так и только так можно сохранить единство научной культуры против неудержимо прогрессирующего специализирования наук. Без этого единства вся культура была бы обречена на гибель». (Макс Лауэ. Статьи и речи. М., 1969, стр. 14).

20. Какой из нижеперечисленных вопросов является видоизменением формулировки основного вопроса философии?

а. Как развивался мозг человека?

б. Откуда и каким образом появляется содержание наших мыслей?

в. В каких формах совершается мышление и каким законам оно подчинено?

г. Является ли мир собранием случайных явлений или он подчинен закономерности?

д. В чем цель и смысл человеческого бытия?

21. Найдите положение, которое лучше других характеризует позицию материализма в философии:

а) Материализм считает мир познаваемым.

б) По мнению материалистов, сознание человека, воля и цели людей не имеют существенного значения в развитии общества и природы.

в) Материалисты полагают, что объективный мир и его законы являются определяющим началом в отношении к мыслям людей, научным теориям и т. д.

г) Согласно материализму, явления мира подчинены закономерностям, мир не представляет собой скопления случайных явлений.

22. Какое из приведенных ниже положений применимо к любой форме объективного идеализма?

а. Объективный идеализм не признает познаваемости мира.

б. Объективный идеализм признает бесконечную познаваемость мира силами человеческого разума.

в. Согласно объективному идеализму мир определяется духовной силой, существующей независимо от человеческого сознания.

г. Объективный идеализм полагает, что мир зависит от воли и сознания великой личности.

д. Объективный идеализм считает причиной мира божественное начало.

23. Какое из нижеперечисленных положений справедливо в отношении всех форм субъективного идеализма?

а. Субъективный идеализм не признает существования внешнего мира.

б. Субъективный идеализм отрицает объективные законы, не зависящие от воли и сознания человека.

в. Субъективный идеализм считает вещи комплексом человеческих ощущений.

г. Субъективный идеализм видит в научных теориях продукт соглашения между людьми.

д. Согласно субъективному идеализму, историческое развитие определяется волей великих личностей.

24. Что такое гносеологические корни идеализма? Относятся ли к ним нижеследующие положения?

а. Преувеличение, абсолютизация той или иной стороны познания.

б. Отрыв всеобщего от единичного и превращение понятия в самостоятельную сущность.

в. Невозможность полного познания мира.

г. Способность человеческого сознания создавать произвольные, фантастические образы.

25. Что такое классовые корни философии? Какие из нижеследующих положений характеризуют их наиболее полно и глубоко?

а. Сознательная защита интересов определенного общественного класса.

б. Социальные условия, вызывающие к жизни определенные группы философских идей.

в. Подкуп тех или иных философов господствующим классом.

г. Поддержка того или иного философского направления государственной властью.

д. Совпадение положений философского направления с интересами того или иного общественного слоя.

26. Найдите самый существенный признак метафизического метода в философии:

а) отрицание всякого движения и развития;

б) отрицание внутреннего источника развития;

в) отрицание бесконечности развития;

г) признание внешней силы источником развития.

27. Гегель сознавал фундаментальную роль основного вопроса философии и трудности, вытекающие из того или иного решения его. Прокомментируйте следующий фрагмент из работы немецкого философа и покажите отличие марксистско-ленинского решения основного вопроса философии от гегелевского.

«...Она (имется в виду философия. — *Ред.*) имеет перед собой, как сознанную, противоположность между мышлением и природой. Дух и природа, мышление и бытие суть две бесконечные стороны идеи, могущей истинно выступить лишь тогда, когда ее стороны уловляются отдельно в их абстрактности и целостности. Платон понимал ее как связь, как ограничивающее и бесконечное, единое и многое, простое и иное, но не как мышление и бытие, а лишь преодоление в мысли этой противоположности означает постижение единства. Это — вообще точка зрения философского сознания, но путь, каким мыслительно создается это единство, двояк. Философия поэтому распадается на две основные формы разрешения этой противоположности, реалистическую и идеалистическую философию, т. е. на философию, заставляющее возникнуть объективность и содержание мысли из восприятий, и философию, исходящую в своем искании истины из самостоятельности мышления». (Гегель. Соч., т. XI. М—Л., 1935, стр. 208—209).

28. Определите по следующему отрывку из письма В. Г. Белинского к В. П. Боткину, что неприемлемо для автора в объективном идеализме Гегеля?

«Я давно уже подозревал, что философия Гегеля — только момент, хотя и великий, но что абсолютность ее результатов ни к черту не годится, что лучше умереть, чем помириться с ними... Гегель из явлений жизни сделал тени, сцепившиеся костяными руками и пляшущие на воздухе над кладбищем. Субъект у него не сам себе цель, но средство для мгновенного выражения общего, а это общее является у него в отношении к субъекту Молохом, ибо, пощеголяв в нем (в субъекте), бросает его, как старые штаны... Все толки Гегеля

о нравственности — вздор сущий, ибо в объективном царстве мысли нет нравственности... Мне говорят: развивай все сокровища своего духа для свободного самонаслаждения духом, плачь, дабы утешиться, скорби, дабы возрадоваться, стремись к совершенству, лезь на верхнюю ступень лестницы развития, — а споткнешься — падай — черт с тобою — таковский и был... Благодарю покорно, Егор Федорыч (т. е. Гегель. — *Ред.*) — кланяюсь вашему философскому колпаку; но со всем подобающим вашему философскому филистерству уважением, честь имею донести вам, что если бы мне и удалось влезть на верхнюю ступень лестницы развития, — я и там попросил бы вас отдать мне отчет во всех жертвах условий жизни и истории, во всех жертвах случайностей, инквизиции, Филиппа II и пр. и пр.: иначе я с верхней ступени бросаюсь вниз головою. Я не хочу счастья и даром, если не буду спокоен насчет каждого из моих братьев по крови... Говорят, что дисгармония есть условие гармонии: может быть, это очень выгодно и усладительно для меломанов, но уж, конечно, не для тех, которым суждено выразить своею участью идею дисгармонии». (В. Г. Белинский. Избр. философ. произв., т. I. М., 1948, стр. 572—573).

29. Оцените с позиций марксистской философии следующие высказывания Л. Фейербаха:

«...Мысль есть потребность головы, а созерцание, чувственность — потребность сердца. Мышление есть школьный принцип, принцип системы, созерцание — жизненный принцип. В созерцании предмет меня определяет, в мышлении я определяю предмет... Истинная, объективная мысль, подлинная объективная философия созидается лишь отрицанием мышления, путем определения со стороны предмета, через страсть, через этот источник всяческой радости и нужды». (Л. Фейербах. Избр. философ. произв., т. I. М., 1955, стр. 125). «Истина не есть ни материализм, ни идеализм, ни физиология, ни психология; истина — только антропология, истина только точка зрения чувственности, созерцания, потому что только эта точка зрения дает мне цельность и индивидуальность». (Там же, стр. 224).

Почему же мы считаем Л. Фейербаха материалистом?

30. Прокомментируйте следующий отрывок. Как характеризуется в нем связь философии с естествознанием?

«Теоретическое мышление каждой эпохи, а значит и нашей эпохи, это — исторический продукт, принимающий в различные времена очень различные формы и вместе с тем очень различное содержание. Следовательно, наука о мышлении, как и всякая другая наука, есть историческая наука, наука об историческом развитии человеческого мышления. А это имеет важное значение также и для практического применения мышления к эмпирическим областям... Знакомство с ходом исторического развития человеческого мышления, с выступавшими в различные времена воззрениями на всеобщие связи внешнего мира необходимо для теоретического естествознания и потому, что оно дает масштаб для оценки выдвигаемых им самим теорий. Но здесь недостаток знакомства с историей философии выступает довольно-таки часто и резко. Положения, установленные в философии уже сотни лет тому назад, положения, с которыми в философии давно уже покончили, часто выступают у теоретизирующих естествоиспытателей в качестве самоновейших истин, становясь на время даже предметом моды. Когда механическая теория теплоты привела новые доказательства в подтверждение положения о сохранении энергии и снова выдвинула его на передний план, то это несомненно было огромным ее успехом; но могло ли бы это положение фигурировать в качестве чего-то столь абсолютно нового, если бы господа физики вспомнили, что оно было выдвинуто уже Декартом? С тех пор как физика и химия стали опять оперировать почти исключительно молекулами и атомами, древнегреческая атомистическая философия с необходимостью снова выступила на передний план». (Ф. Энгельс. Цит. по: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 366—367).

31. Опираясь на развитие современной науки, проиллюстрируйте следующее высказывание В. И. Ленина:

«...естествознание прогрессирует так быстро, переживает период такой глубокой революционной ломки во всех областях, что без философских выводов естествознанию не обойтись ни в коем случае». (В. И. Ленин. Полн. соб. соч., т. 45, стр. 31). Укажи-

те на критические ситуации в развитии науки последнего столетия, когда незнание материалистической диалектики создавало затруднения в истолковании новых достижений науки.

32. Как трактуется связь философии с естествознанием: а) позитивизмом, б) томизмом, в) метафизическим материализмом, г) диалектическим материализмом?

33. Подтвердите примерами справедливость следующего высказывания Ф. Энгельса:

«Естествоиспытатели воображают, что они освобождаются от философии, когда игнорируют или бранят ее. Но так как они без мышления не могут двинуться ни на шаг, для мышления же необходимы логические категории, а эти категории они некритически заимствуют либо из обыденного общего сознания так называемых образованных людей, над которым господствуют остатки давно умерших философских систем, либо из крох прослушанных в обязательном порядке университетских курсов по философии.., либо из некритического и несистематического чтения всякого рода философских произведений, — то в итоге все они все-таки оказываются в подчинении у философии, но, к сожалению, по большей части самой скверной, и те, кто больше всех ругает философию, являются рабами как раз наихудших вульгаризированных остатков наихудших философских учений». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 524).

34. Охарактеризуйте метафизический подход к пониманию взаимосвязи философии с естествознанием.

а. Назовите философские направления, принижающие значение естествознания и преувеличивающие роль философии.

б. Назовите философские направления, преувеличивающие значение естествознания и принижающие роль философии, отрывающие естествознание от философии.

35. Какая философская позиция отражена в следующем высказывании? Покажите ее несостоятельность с точки зрения диалектического материализма.

«Правильным методом философии был бы следующий: не говорить ничего, кроме того, что может быть

сказано, — следовательно, кроме предложений естествознания, то есть того, что не имеет ничего общего с философией, и затем всегда, когда кто-нибудь захочет сказать нечто метафизическое, показать ему, что он не дал никакого значения некоторым знакам в своих предложениях. Этот метод был бы неудовлетворительным для нашего собеседника — он не чувствовал бы, что мы учим его философии, но все же это был бы единственный строго правильный метод». (Л. Витгенштейн. Логико-философский трактат. М., 1958, стр. 97).

36. Из следующего высказывания известного французского физика Ж. Вижье определите, в чем ошибочность позитивистской трактовки роли философии в познании.

«По моему мнению, ...проявляется серьезная недооценка роли философской интерпретации, имеющей в развитии науки важнейшее значение. В действительности интерпретация требует различных научных суждений, рано или поздно претворяющихся в различные научные результаты, из которых факты позволяют сделать выбор. Так, материалистическая интерпретация Дальтона и позитивистская интерпретация Бертло законов химических соединений отличались друг от друга, поскольку они породили две различные химические системы — позитивистскую систему «эквивалентов», бесплодную и преданную забвению, и материалистическую систему атомов, явившуюся основой всего последующего прогресса» (Цит. по: «Вопросы философии», 1956, № 6, стр. 93).

37. Прокомментируйте нижеследующее высказывание В. И. Ленина и покажите тесную связь философского идеализма с религией?

«*Ни единому* из этих профессоров, способных давать самые ценные работы в специальных областях химии, истории, физики, *нельзя верить ни в едином слове*, раз речь заходит о философии. Почему? По той же причине, по которой *ни единому* профессору политической экономии, способному давать самые ценные работы в области фактических, специальных исследований, нельзя верить *ни в одном слове*, раз речь заходит об общей теории политической экономии. **Ибо** эта

последняя — такая же *партийная* наука в современном обществе, как и *гносеология.* В общем и целом профессора-экономисты не что иное, как ученые приказчики класса капиталистов, и профессора философии — ученые приказчики теологов». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 363—364).

38. Какие философские направления имеются в виду в следующем высказывании?

«Из всех партий партия середины самая гнусная... Подобно тому как в политике партии все более и более группируются в два лагеря: на одной стороне работодатели, а на другой — работополучатели..., точно так же представители науки делятся на две главные группы: на метафизиков (в данном контексте идеалистов. — *Ред.*) и физиков или материалистов... Отступающие реакционеры называют себя идеалистами, а материалистами должны называть себя все те, кто стремится освободить человеческий интеллект от чар метафизики... Если мы сравним обе партии с твердым и жидким, то посередине получится нечто кашеобразное». (Иосиф Дицген. Избр. философ. соч. М., 1941, стр. 318).

39. Подвергните критике следующие высказывания:

а) «В природе философии нет ничего, что может оправдать существование борющихся между собой философских партий или «школ»... Согласно этому, мы, то есть те, кто заинтересованы положением дел в философии, не можем больше признавать деления философов на партии. И это потому, что мы знаем, что если вопросы, по которым спорят партии, по своему характеру логические, то на них можно дать определенные ответы. А если эти вопросы не логические, то они должны быть или отклонены как метафизические (т. е. неразрешимые научными средствами) или сделаться предметом эмпирического исследования». (А. Айер. Цит. по: М. Корнфорт. В защиту философии. М., 1961, стр. 35).

б) «Из воззрения, что все содержание нашего сознания определяется нашими экономическими потребностями, следует, что каждый класс имел бы собственную науку и собственную философию. Независимая, объективная наука была бы невозможна». (J. Bochen-

ski. Europäische Philosophie der Gegenwart. München, 1951, S. 81).

40. Югославский философ И. Супек пишет следующее: «По традиции материализм со своей научной аргументацией утверждает, что материя первична, а жизнь или сознание появились позднее. Между тем путаница такой точки зрения заключается в том, что материю она видит прежде исследовательского действия и устанавливает физические модели, из которых должен был бы заговорить гомункулус». (Цит. по: «Ленин как философ». М., 1969, стр. 77).

В чем заключается ошибочность этого суждения?

41. Согласны ли Вы со следующей трактовкой философии?

«Все без остатка философские термины и формулы, с которыми она (философия. — *Ред.*) оперирует, ...служат|ей| для обозначения общественных классов, групп, ячеек и их взаимоотношений. Имея дело с философской системой того или другого буржуазного мыслителя, мы имеем дело с картиной классового строения общества, нарисованной помощью условных знаков...» (В. Шулятиков. Цит. по: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 459).

42. Какая из двух предложенных ниже программ социального действия связана с материалистической философией, а какая — с идеалистической? Оцените их эффективность.

а. Не природа создает дурных людей — наши учреждения заставляют их быть такими. Чтобы сделать людей лучше, надо поставить их в лучшие социальные условия. Нужно не проповедовать добродетели, а создавать их правильным устройством общественных отношений.

б. Для того, чтобы изменить установившийся ход жизни в себе или в людях, надо бороться не с событиями, а с теми мыслями, которые произвели их.

43. Какое из перечисленных объяснений религии является материалистическим?

а. Религия — результат невежества людей.

б. Религия придумана господствующими классами для обмана эксплуатируемых.

в. Религия — фантастическое отражение в головах людей тех внешних сил, которые господствуют над ними в их повседневной жизни.

г. Религия — следствие неспособности людей объяснить явления природы.

44. Каково отношение к религии:

а) Гегеля, б) томизма, в) Беркли, г) французских материалистов XVIII века, д) позитивизма, е) Фейербаха, ж) марксизма-ленинизма?

45. Проиллюстрируйте примером из истории КПСС следующее высказывание В. И. Ленина о субъективизме:

«Один из главных, если не главный, недостаток (или преступление против рабочего класса), как народников и ликвидаторов, так и разных интеллигентских группок, «вперёдовцев», плехановцев, троцкистов, есть их *субъективизм.* Свои желания, свои «мнения», свои оценки, свои «виды» они выдают на каждом шагу за волю рабочих, за потребности рабочего движения». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 245).

46. О какой философской ошибке идет речь в нижеследующих примерах?

а) «...Подобно тому как в обыденной жизни проводят различие между тем, что̀ человек думает и говорит о себе, и тем, что̀ он есть и что̀ он делает на самом деле, так тем более в исторических битвах следует проводить различие между фразами и иллюзиями партий и их действительной природой, их действительными интересами, между их представлением о себе и их реальной сущностью... Так, английские тори долго воображали, что они страстно привязаны к королевской власти, к церкви и к прелестям старинной английской конституции, пока в час опасности у них не вырвалось признание, что они страстно привязаны к одной только *земельной ренте*». (К. Маркс. Цит. по: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 8, стр. 145—146).

б) «Америка стоит перед опасностью потерять перспективу в определении того, что находится в пределах ее сил и что лежит за этими пределами. История знает примеры, когда другие державы, достигнув такого критического перекрестка, рассчитывали на слишком многое и, развернув сверх меры свои усилия, шли к упадку и кончили крахом... Примерно тот же вид

ослепления — преувеличенное чувство силы и воображаемое чувство особой миссии — действовал на афинян, атаковавших Сиракузы, и на Наполеона, а затем на Гитлера, вторгшегося в Россию». (У. Фулбрайт. Цит. по: «Правда», 19 марта 1967 г.).

47. Какое понимание материализма отразилось в следующем высказывании?

«В противоположность марксистскому материализму мы поддерживаем всеобщий гуманизм с его упором на духовную природу человека, не игнорируя его физических нужд. Мы отвергаем материализм, как главную формирующую силу в человеческих делах... Мы верим, что действительно движущей силой человека является внутренняя духовная сила, действующая в космосе, управляемом божественной силой, законом и целью». (К. Гертер. Цит. по: «Правда», 17 ноября 1959 г.).

48. Определите, в каком смысле употребляются в нижеследующих высказываниях понятия «идеализм» и «материализм».

а) «Организация Объединенных Наций родилась под знаком высокого идеализма, воплощенного в благородных словах Устава ООН. Это был ее аспект идеализма». (Дж. Неру. Цит. по: «Правда», 3 октября 1960 г.).

б) «Мы являемся свидетелями невероятного парадокса. Коммунисты, которые исповедуют материалистическую философию, завоевывают мир идей (а идея духовна!). В то время как Америка, которая стоит на позициях философии духа, пытается завоевать мир деньгами, а деньги материальны. Мы богаты деньгами. Коммунизм богат идеей. Мы проигрываем, они выигрывают!» (М. Моррис. Как одержать победу над коммунистами. Цит. по: «Комсомольская правда», 16 марта 1966 г.).

49. Определите, какие из перечисленных ниже высказываний о войне являются идеалистическими, а какие материалистическими.

а) «В преамбуле Устава ЮНЕСКО говорится, что война начинается в умах людей. Это по существу правильно, и в конце концов необходимо внести соответствующее изменение в наши умы и устранить страхи и

опасения, ненависть и подозрения». (Дж. Неру. Цит. по: «Правда», 3 октября 1960 г.).

б) Все акты агрессии — это проявление агрессивного инстинкта человека.

в) Война порождается отношениями частной собственности.

г) Война — реализация индивидуальных целей тех или иных исторических деятелей.

Какие практические выводы можно сделать из идеалистических и материалистических взглядов на войну? Могут ли исчезнуть войны из жизни общества?

50. «Молодой ум — ум философский — писал И. П. Павлов. — Под этим эпитетом я разумею стремление молодого ума обо всем получить понятие, все сведения свести к известным общим положениям. С одной стороны — решить последние вопросы человеческой жизни и мира: откуда мир, к чему он? и т. д. С другой стороны — все частности жизни и науки выводить из известных главных принципов... Только бывало и слышишь «общий взгляд», «общее мировоззрение», «как же это согласуется с твоим общим взглядом», «это вполне отвечает моему мировоззрению» и т. д. Я ясно помню, как этот общий взгляд являлся живой потребностью. Мы представляли людей, у которых не было такого взгляда, жалкими. Мы не могли понять, как это можно жить без общего взгляда на мир и жизнь». (Цит. по: «Новый мир», 1946, № 3, стр. 107).

Есть ли у Вас потребность в общем мировоззрении? Как она проявляется?

Глава II

МАТЕРИЯ И СОЗНАНИЕ

§ I. ПОНЯТИЕ МАТЕРИИ

1. «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них». (В. И. Ленин. Полн. соб. соч., т. 18, стр. 131).

а. Почему недостаточно сказать, что материя — это объективная реальность, а следует подчеркивать, что это объективная реальность, данная нам в ощущении?

б. В чем отличие материализма от объективного идеализма?

в. Почему бога нельзя назвать материальным предметом, хотя он, как утверждает религия, существует независимо от сознания людей?

г. Сопоставьте ленинское определение материи с высказыванием субъективного идеалиста Дж. Беркли: «Существовать — значит быть воспринимаемым». В чем ограниченность берклианского понимания существования, к какому искажению реальности оно ведет?

д. В чем отличие ленинского определения материи от определения материи у английского логика и философа — позитивиста. Дж.-Ст. Милля: «Материя есть постоянная возможность ощущений»?

е. Какую философскую ошибку допускают позитивисты, отвергая понятие материи как «мета-

физическое», т. е. выходящее за пределы опыта?

ж. Можно ли заменить понятие «материя» понятием «реальность», а материализм — реализмом?

з. Почему вокруг понятия материи шла и продолжает идти острая борьба философских направлений?

2. «...материалистическое мировоззрение, — говорит Ф. Энгельс, — означает просто понимание природы такой, какова она есть, без всяких посторонних прибавлений, и поэтому у греческих философов оно было первоначально чем-то само собой разумеющимся». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 513).

а. Почему в учениях первых греческих философов материя выступала в форме того или иного чувственно-данного вещества (вода, воздух, огонь)?

б. В чем состоит существенный новый шаг в развитии материализма, сделанный Левкиппом и Демокритом?

в. Если, согласно Демокриту, реально существуют только атомы и пустота, то что такое, с его точки зрения, вещи, что означает их возникновение и уничтожение?

г. Почему в учении Аристотеля материя выступала не как действительная реальность, а лишь как «сущее в возможности»?

д. Что такое вещь, с точки зрения Аристотеля и томизма?

3. Домарксовский материализм, как неоднократно подчеркивали Ф. Энгельс и В. И. Ленин, был преимущественно механическим и метафизическим.

а. «Мир материален». Какой смысл вкладывают в это положение метафизический материализм и диалектический материализм?

б. Можно ли поставить знак равенства между понятием «материя» и понятием «вещество». Если нет, то почему?

в. Какая ошибка, с точки зрения диалектического материализма, содержится в утверждении: «Все вещи состоят из материи»?

г. В чем состоит ошибочность утверждения: «Вся материя состоит из вещей»?

д. Согласно классической физике, в каждом теле заключено определенное количество материи, мерой которого является масса. Почему в настоящее время отказались от попыток определять количество материи в данном теле? Связан ли такой отказ с отходом от материализма?

е. Правильно ли, с материалистической точки зрения, выражение «аннигиляция материи»? Какой смысл вкладывает в него физика? Какая ступень философского развития нашла отражение в этом выражении?

ж. Какова взаимосвязь между ленинскими понятиями, фигурирующими в книге «Материализм и эмпириокритицизм»: «революция в физике», «кризис в физике» и «физический идеализм»?

з. Как изменились естественнонаучные взгляды на строение материи с XVIII по XX век? Назовите наиболее важные научные достижения XX века.

4. «Материя как таковая, это, — пишет Ф. Энгельс, — чистое создание мысли и абстракция. Мы отвлекаемся от качественных различий вещей, когда объединяем их, как телесно существующие, под понятием материи. Материя как таковая, в отличие от определенных, существующих материй, не является, таким образом, чем-то чувственно существующим». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 570).

а. Какая гносеологическая ошибка лежит в основе попыток найти «первоматерию» или «праматерию»?

б. Существуют ли, с точки зрения диалектического материализма, такие объекты на самом деле?

в. К какому огрублению наших представлений о реальности ведет допущение «первоматерии»?

г. Что такое физикализм и в чем его ошибочность?

д. Можно ли считать понятия «физическое» и «материальное» равноценными?

е. Почему материалисты XVII—XVIII веков не относили к объективной реальности так называемые «чувственные» качества? (Почему выражения вроде: «этот предмет — красный», «вода холодная» и т. п. не считались правильными?).

ж. Как механический материализм объяснял явления света и цвета, тепла и холода?

з. Когда и в связи с чем в физике стало разрушаться представление о том, что в основе всего существующего лежит единая механическая материя?

и. Покажите проявления абсолютизации редукционизма в биологии, социологии и дайте критику их с позиций диалектического материализма.

к. Покажите, что абсолютизация редукционизма есть проявление метафизического способа мышления и принципиально не совместим с диалектическим материализмом.

5. «Действительное единство мира, — пишет Ф. Энгельс, — состоит в его материальности, а эта последняя доказывается не парой фокуснических фраз, а длинным и трудным развитием философии и естествознания». (К. М а р к с и Ф. Э н г е л ь с. Соч., т. 20, стр. 43).

а. Что означает тезис марксизма: «единство мира состоит в его материальности»?

б. Покажите, что развитие науки подтверждает данный тезис.

в. Какие трудности естественно-научного характера имеют место при решении вопроса о единстве мира?

г. Как идеализм и религия спекулируют на этих трудностях?

д. Признают ли единство мира объективный идеализм и религия?

е. Как решает проблему единства мира агностицизм (на примере Канта)?

ж. Имеет ли смысл данная проблема с позиций позитивизма?

з. Имеет ли отношение к проблеме единства мира стремление философов к завершенной системе философского знания?

и. Какую форму принимает это стремление у тех философов, которые сводят философию к гносеологии?

к. Согласно материализму XVII—XVIII веков, в основе всех вещей лежит одна и та же механическая материя. Как можно (и как в действительности поступали философы и ученые того периода) объяснить, исходя из этой предпосылки, все разнообразие конкретной действительности?

л. Диалектический материализм считает, что материя не однородна, а разнородна, что имеются различные, не сводимые друг к другу виды материи. Как в таком случае должна решиться проблема единства мира? Какова методологическая ориентация диалектического материализма в ее решении?

м. Все вещи мира преходящи, со временем разрушаются и уничтожаются. Почему же мир как совокупность подобных вещей продолжает существовать?

§ II. ПРОБЛЕМА ДВИЖЕНИЯ В ФИЛОСОФИИ И ЧАСТНЫХ НАУКАХ

6. «Движение, — пишет Ф. Энгельс, — *есть способ существования материи».* (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 59).

а. В чем отличие диалектико-материалистического понимания движения от понимания его в метафизическом материализме?

б. Почему, с точки зрения диалектического материализма, нельзя отрывать материю от движения?

в. На каком основании в диалектическом материализме утверждается, что движение несотворимо и неуничтожимо?

г. Разъясните замечание Ф. Энгельса о том, что «неуничтожимость движения надо понимать не только в количественном, но и в качественном смысле». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 360).

д. Имеет ли смысл рассмотрения движения как качественного изменения с точки зрения метафизического материализма. Если нет, то почему?

е. Есть ли разница между выражениями: «движущаяся материя» и «материальное движение»?

ж. В чем состоит философская ошибочность энергетизма? Покажите несостоятельность его утверждения о превращении материи в энергию.

з. Покажите, что теория «тепловой смерти» Вселенной противоречит марксистскому пониманию связи материи и движения.

и. Разъясните высказывание В. И. Ленина: «...оторвать движение от материи равносильно тому, чтобы оторвать мышление от объективной реальности, оторвать мои ощущения от внешнего мира, т. е. перейти на сторону идеализма. (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 283).

к. Как понимается движение в субъективном и объективном идеализме? Дайте критику этого понимания.

л. Можно ли из общефилософского положения о том, что «любая форма движения оказалась способной и вынужденной превращаться в любую другую форму движения». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 540), получить какие-либо выводы, имеющие значение для проблем энергетики?

7. «Когда мы подвергаем мысленному рассмотрению природу или историю человечества или нашу духовную деятельность, — пишет Ф. Энгельс, — то перед нами сперва возникает картина бесконечного сплетения связей и взаимодействий, в которой ничто не остается неподвижным и неизменным, а все движется, изменяется, возникает и исчезает. Таким образом, мы видим сперва общую картину, в которой частности пока... отступают на задний план, мы больше обращаем внимание на движение, на переходы и связи, чем на то, *что* именно движется, переходит, находится в связи. Этот первоначальный, наивный, но по сути дела правильный взгляд на мир был присущ древнегрече-

ской философии...». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 202).

а. Как понимали движение древнегреческие философы-материалисты?
б. Почему они не разделяли строго движение и то, что движется?
в. Почему их не интересовала проблема источника движения?
г. Когда и почему стали разделять движение и то, что движется?
д. Кто из греческих философов впервые указал на теоретические трудности описания движения? В чем состояли эти трудности?
е. Кто впервые для характеристики движения ввел время?

8. «Для метафизика вещи и их мысленные отражения, понятия, — пишет Ф. Энгельс, — суть отдельные, неизменные, застывшие, раз навсегда данные предметы...». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 21).

а. Означает ли это, что метафизика вообще отрицает всякое движение?
б. Каким должно быть движение, чтобы вещь при этом оставалась неизменной?
в. С точки зрения метафизики, движение не относится к природе вещей, т. е. вещь может существовать и без движения.
   Как в таком случае можно объяснить наличие движения в мире? Какие теоретические трудности в связи с этим возникают?
г. Как материалисты XVII—XVIII веков понимали движение?
д. Есть ли связь между пониманием ими материи и движения?

9. «...природа движущихся тел, — пишет Ф. Энгельс,—вытекает из форм движения» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 563).

а. Возможно ли учение о формах движения материи в рамках метафизического материализма. Если нет, то почему?
б. В чем отличие теплового движения от механического? Какой качественно новый принцип кладется в основу описания тепловых явлений?

в. Можно ли электромагнитные явления выразить на языке механики?

г. Могут ли законы низших форм движения использоваться для объяснения процессов и явлений, относящихся к высшим (по сравнению с ними) формам движения?

д. Некоторые авторы заявляют, что хотя высшие формы и не сводятся к низшим, но их можно до конца объяснить с помощью низших. Согласны ли Вы с таким утверждением?

е. Является ли механическое перемещение особой формой движения в том смысле, что оно присуще одним телам, а другим нет?

ж. Является ли закон сохранения энергии универсальным законом природы? Действует ли он в биотических[1] процессах? Можно ли живую природу (например, эволюцию организмов) объяснить, исходя из данного закона?

з. Возможно ли научное объяснение общественного развития биологическими закономерностями (например, борьбой за существование или структурой молекул ДНК).

к. Сформулируйте основные принципы, характеризующие соотношение форм движения материи.

л. Каково значение диалектико-материалистического учения о формах движения материи для классификации наук?

10. Ф. Энгельс в «Диалектике природы» одобрительно отмечает высказывание Кирхгофа: «Покой — это частный случай движения». (Цит. по: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 419).

а. Правильно ли считать, что покой и движение абсолютно исключают друг друга?

б. Можно ли покой рассматривать как движение, а движение как покой?

в. Есть ли в движении нечто остающееся неизменным? Что сохраняется в равномерном дви-

---

[1] Авторы считают, что при характеристике объективных явлений лучше обходиться без слова «логос» (наука, теория), поэтому вместо широко распространенного наименования «биологическая» (форма движения материи) употребляют термин «биотическая».

жении? Что сохраняется в равномерно ускоренном движении?

г. Какой математический аппарат необходим для описания любого неравномерного движения? Кто разработал такой аппарат?

д. В чем, по Энгельсу, различие между двумя мерами механического движения: mv и $\frac{1}{2}mv^2$?

На каком основании можно приравнивать друг к другу потенциальную энергию (энергию покоя) и кинетическую энергию (энергию движения)?

е. Если рассматривать движение не только в смысле механического перемещения, а как изменение вообще, то как следует понимать в этом случае диалектическое положение об относительном характере противоположности покоя и движения?

ж. Какой закон диалектики позволяет понять и объяснить моменты относительной устойчивости в движении?

з. Покажите, что развитие материи, ее дифференциация невозможны без относительного покоя и временных состояний равновесия?

и. Можно ли сказать: то, что мы называем вещами, есть состояние относительного покоя или временного равновесия в движении материи?

§ III. ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ

11. «...Основные формы всякого бытия, — писал Ф. Энгельс, — суть пространство и время» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 51).

а. Относится ли это высказывание к бытию идей?

б. Покажите, что признание бытия вне пространства и времени означает переход на позиции идеализма.

в. Почему объективный идеализм не нуждается в понятии времени? Покажите связь идеализма с религией в этом отношении.

г. В чем состоит методологическая ошибка разделения бытия на вечное и временное?

д. Согласны ли Вы с критикой Л. Фейербахом представлений о начале мира во времени: «Не есть ли время только форма мира, способ, которым следуют друг за другом отдельные существа и явления мира? Как, следовательно, могу я приписывать миру начало во времени?». (Цит. по: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 49).

е. Отличается ли точка зрения Л. Фейербаха на пространство и время от точки зрения Ф. Энгельса?

ж. Можно ли пространство и время рассматривать как особые, самостоятельные природные реальности?

з. Разъясните замечание В. И. Ленина «Время вне временных вещей=бог» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 50).

и. Можно ли рассматривать пространство и время в физике И. Ньютона как реальности физического опыта?

к. Каким образом И. Кант идеалистически переосмыслил ньютоновское понимание пространства и времени?

л. Как трактуется пространство и время в субъективном идеализме?

м. Покажите, что физические пространство и время отличаются от пространства и времени наших ощущений.

н. Имеет ли смысл говорить о зрительном пространстве? Отличается ли оно от физического пространства?

о. Что заставляет нас менять представления о пространстве и времени, обусловленные характером того или иного нашего ощущения?
Как на этот вопрос отвечает позитивист и как материалист?

12. «Признавая существование объективной реальности, т. е. движущейся материи, независимо от нашего сознания, материализм неизбежно должен признавать также объективную реальность времени и про-

странства». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 181).

а. Какие мыслители впервые в общем виде развивают идею о пространстве?
б. Что такое однородность и изотропность пространства?
в. Покажите, что пространство в картине мира Аристотеля-Птолемея было неоднородным и неизотропным?
г. Как аргументирует Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге» положение о том, что мир не имеет начала во времени и пространстве?
д. Противоречат ли выводам диалектического материализма о бесконечности пространства представления современной науки о конечных, замкнутых Вселенных?
е. Каков смысл положения математиков о существовании многомерных пространств?
ж. Правильно ли ставить вопрос в такой форме: «Какая геометрия — евклидова или неевклидова — является действительной геометрией реального мира?».
з. Откуда вытекает необратимость времени? Можно ли вывести ее из механических процессов?
и. Что такое часы и чем они отличаются от времени?
к. Что такое субъективное время? Какой смысл вкладывают в это понятие? В чем отличие объективного времени от субъективного?

13. «В мире нет ничего, кроме движущейся материи, и движущаяся материя не может двигаться иначе, как в пространстве и во времени». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 181).

а. Почему, с точки зрения диалектического материализма, нельзя говорить о движении вне пространства и времени?
б. С какими теоретическими трудностями сталкивается идеалист, объясняющий возникновение материальных вещей из идеальных причин?
в. Р. Декарт отождествлял пространство и протяженность, т. е. не отделял пространства от вещей. Возможно ли движение в такой картине мира? Если возможно, то каким образом?

г. Почему неверно считать, что качественные изменения, поскольку они не сводятся к механическому движению, совершаются вне пространства и времени?
д. Исходя из данных современной науки, покажите неразрывную связь материи и движения с пространством и временем.

14. В. И. Ленин в книге «Материализм и эмпириокритицизм» говорит о неизбежном в процессе развития науки изменении наших представлений о пространстве и времени, о создании более глубоких, более точных теорий пространства и времени. (См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 192—194).

а. Чем вызывается смена наших представлений о пространстве и времени? Как на этот вопрос отвечает релятивизм и диалектический материализм?
б. Каким образом (за счет чего?) происходит обогащение представлений о пространстве и времени?
в. Что нового в понимании связи материи, движения, пространства и времени внесла общая теория относительности?
г. Почему именно гравитационное поле удалось свести к определенной структуре пространства — времени?
д. Приемлема ли, с точки зрения диалектического материализма, идея квантования пространства и времени?
е. Покажите, что метафизический материализм, отрывающий пространство и время от вещей, не способен служить методологическим руководством для развивающейся науки.

§ IV. СОЗНАНИЕ, ЕГО ПРОИСХОЖДЕНИЕ И СУЩНОСТЬ

15. «Уже с того весьма отдаленного времени,—пишет Энгельс, — ...люди, еще не имея никакого понятия о строении своего тела и не умея объяснить сновидений, пришли к тому представлению, что их мышление и ощущения есть деятельность не их тела, а какой-то

особой души, обитающей в этом теле и покидающей его при смерти...» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 282).

а. Каковы причины возникновения у первобытного человека представлений о душе?
б. Можно ли поставить знак равенства между понятиями «душа» и «человеческое сознание»?
в. Демокрит считал, что существуют лишь атомы и пустота. Попробуйте решить, как он должен был представлять себе, что такое душа? Смертна или бессмертна душа, с точки зрения Демокрита?
г. Каковы гносеологические причины того, что идеализм стремился трактовать душу как простую, неделимую, неизменную сущность?
д. Объясните, почему рабство способствовало укреплению представлений о бестелесности души?
е. Покажите, как христианская религия переводит проблему человеческого духа в плоскость религиозной морали и использует ее в социально-реакционных целях.
ж. Что такое психофизический параллелизм? Покажите его несостоятельность с точки зрения современной науки.
з. К какому пониманию психики ведет субъективистский сенсуализм Д. Юма? Какой метод изучения психики вытекает из его понимания сознания?
и. Возможно ли в рамках концепции Д. Юма представление о душе как простой, неизменной сущности человека?

16. «...Наше сознание и мышление, как бы ни казались они сверхчувственными, являются продуктом вещественного, телесного органа — мозга». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 285—286).

а. Можно ли изучать человеческую психику без учета мозга, нервно-мозговых процессов?
б. Можно ли понять природу человеческого сознания, изучая только человеческий мозг?
в. Что такое вульгарный материализм? Как он решает проблему психического?

г. Может ли мыслить мозг, изолированный от внешнего мира?
д. На каком основании психофизический параллелизм отрицает связь психики с мозгом?
е. Какие Вы можете привести научные доказательства связи психики с мозгом?
ж. Что такое гилозоизм? Укажите его гносеологические корни и подвергните критике с позиций диалектического материализма.
з. Диалектический материализм утверждает, что чувствительность связана не со всей материей, а только с высокоорганизованной. Какой закон диалектики находит здесь свое проявление?

17. Нелогично, — замечает один автор, цитируемый В. И. Лениным, — утверждать, что вся материя сознательна. «Но, — добавляет Ленин, — логично предположить, что вся материя обладает свойством, по существу родственным с ощущением, свойством отражения». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 91).

а. Каким образом современная наука подтверждает это предположение В. И. Ленина?
б. Что такое «информация»? Чем она отличается от сознания?
в. Может ли машина «мыслить»? В чем отличие ее работы от деятельности человеческого мозга?
г. В чем преимущество машины перед человеком?
д. В чем преимущество человека перед машиной?
е. Верно ли следующее замечание Эшби: «Разумной следует считать систему, способную выполнить подходящий отбор. Эта способность и есть критерий разумности» (Цит. по: «Кибернетика ожидаемая и кибернетика неожиданная». М., 1968, стр. 37).
ж. Означает ли широкое внедрение электронно-вычислительных машин вытеснение человека из сферы производства? Каково разделение труда между машинами и человеком в системе производства?

18. «Сознание... никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием.., а бытие людей есть реальный процесс их жизни». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 25).

а. Если сознание не материя, не тело, то что же это такое?
б. В чем, с точки зрения материализма, проявляется зависимость (вторичность) сознания от материи?
в. К чему сводились упреки идеализма в адрес метафизического материализма в связи с его трактовкой сознания?
г. Каким образом марксизм преодолевает критику идеализма в адрес материализма?
д. Почему метафизический материализм не мог правильно объяснить общественное сознание?

19. «...Существеннейшей и ближайшей основой человеческого мышления, — пишет Ф. Энгельс, — является... *изменение природы человеком*, а не одна природа как таковая, и разум человека развивался соответственно тому, как человек научался изменять природу». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 545).

а. Сопоставьте труд человека и «орудийную» деятельность животных. В чем состоит различие между ними?
б. Назовите основную причину качественного отличия сознания людей от психики животных?
в. В чем заключается основная методологическая ошибка бихевиоризма?
г. Можно ли объяснить сознание человека, рассматривая только его индивидуальную деятельность?

20. В. И. Ленин на полях конспекта книги Гегеля «Наука логики» замечает: «Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 194).

а. Можно ли это высказывание считать простым пересказом взглядов Гегеля?
б. Как можно представить, с позиций диалектического материализма, что сознание «творит» мир?
в. Сознание, говорим мы, идеально, вторично по отношению к материи. Означает ли это, что сознание не оказывает никакого влияния на материальный мир? Влияет ли психика на тело, на физическое состояние человека? Влияют

ли идеальные образы нашего сознания на практическую деятельность человека?

г. Как следует понимать противоположность между материей и духом с точки зрения диалектического материализма?

д. Проследите отражение человеческого сознания в материальной культуре.

е. Прокомментируйте выражение К. Маркса: «Теория становится материальной силой, как только она овладевает массами». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 1, стр. 422).

ж. Раскройте необходимость руководящей роли КПСС в строительстве коммунистического общества.

21. «Не сознание людей, — пишет К. Маркс, — определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 13, стр. 7).

а. Покажите на примерах справедливость замечания Маркса о том, что «*чувства* общественного человека суть *иные* чувства, чем чувства необщественного человека». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений. М., 1956, стр. 593).

б. Какую роль в формировании человеческого сознания играет язык? Возможно ли человеческое сознание (как общественный продукт) без языка?

в. С какими трудностями сталкивался домарксовский материализм при объяснении общественного сознания?

г. Справедливы ли следующие положения: «сознание есть отражение окружающей человека внешней среды», «сознание есть отражение человеческой сущности».
Противоречат ли эти два положения друг другу?

д. Как марксизм преодолевает это противоречие? Что такое, согласно марксизму, сущность человека?
Какие методы изучения сознания человека и какие методы воздействия на него вытекают из марксистского понимания сущности человека?

е. В чем ошибочность фрейдистского и неофрейдистского понимания сознания и «подсознания»?
ж. Покажите, что экзистенциалистское понимание сущности человека лишает его действительного богатства содержания.
з. Раскройте роль коммунистического воспитания в развитии личности.
и. Укажите основные пути формирования коммунистического сознания.

Упражнения

1. Как Вы оцените следующее рассуждение? Какое философское направление оно выражает? Какая философская позиция подвергнута в нем критике?

«Все предрассудки, на которые я хочу указать здесь, имеют один источник, именно тот, что люди предполагают вообще, что все естественные вещи действуют так же, как они сами, ради какой-либо цели.

... Они находят в себе и вне себя немало средств, весьма способствующих осуществлению их пользы, как то глаза для зрения, зубы для жевания, растения и животные для питания, солнце для освещения, море для выкармливания рыб и т. д. и отсюда... они смотрят на все естественные вещи, как на средства для своей пользы. Они знают, что эти средства ими найдены, а не приготовлены ими самими, и это дает им повод верить, что есть кто-то другой, кто приготовил эти средства для их пользования. В самом деле, взглянув на вещи, как на средства, они не могли еще думать, что эти вещи сами себя сделали таковыми.

... После того как люди убедили себя, что все... происходит ради них, они должны были считать главным в каждой вещи то, что для них всего полезнее, и ставить выше всего другого то, что действует на них всего приятнее. Отсюда они должны были образовать понятия, которыми могли бы выражать природу вещей, как то: добро, зло, порядок, беспорядок, тепло, хо́лод, красота, безобразие и т. д.» (Б. Спиноза. Этика. М.—Л., 1932, стр. 30, 31,34).

2. Какой философский подход выражен в нижеследующем высказывании известного физика? Укажите его недостатки.

«Думая о материи, ...я не чувствую разумной необходимости в том, чтобы она была белой или красной, горькой или сладкой, звучащей или беззвучной, обладала приятным или неприятным запахом. Эти определения не существенны для нее. Так что если бы нашими путеводителями не были чувства, такие мысли и представления никогда бы у нас не появились. Следовательно, я уверен, что эти вкусы, запахи, цвета и т. д. являются по отношению к вещам не чем иным, как только пустыми именами и имеют своим источником только наши чувства. С устранением живого существа были бы устранены и уничтожены все эти качества. ...Чувства щекотки имеют своим источником нас, а не перышко; если устранить одушевленное или чувственное тело, то это чувство является ничем другим, как только чистым названием. Я уверен, что такой именно вид существования... имеют и другие качества, которые приписываются телам природы, как, например, вкус, запах, цвет и пр.

Никогда я не стану от внешних тел требовать что-либо иное, чем величина, фигуры, количество и более или менее быстрые движения, для того, чтобы объяснить возникновение ощущений вкуса, запаха и звука; я думаю, если бы мы устранили уши, языки, носы, то остались бы только фигуры, число и движение». (Г. Галилей. Цит. по: «Антология мировой философии», т. 2. М., 1970, стр. 224—225).

3. Какой философский подход отражает следующее рассуждение? Подвергните его критике с позиций диалектического материализма.

«Посмотрите на красный и белый цвет в порфире. Сделайте так, чтобы свет не падал на него, и его цвета исчезают. ...По возвращении свет вновь вызывает в нас эти явления (т. е. ощущения красного и белого цвета. — *Ред.*). Можно ли думать, что в порфире происходили какие-то действительные изменения от присутствия или отсутствия света и чтобы идеи белизны и красноты действительно находились в освещенном порфире, когда в темноте он, очевидно, не имеет никакой окраски? Действительно, порфир имеет такое взаимное

расположение частиц и днем и ночью, которое способно вызывать в нас идею красноты, когда лучи света отражаются одними частями этого твердого камня, и идею белизны, когда они отражаются другими его частями. Но в нем самом никогда не бывает ни белизны, ни красноты, а есть только то или иное соединение частиц, способное вызывать в нас такие ощущения.

Растолките миндаль. Чистый белый цвет превратится в грязный, сладкий вкус — в маслянистый. Но какую реальную перемену в теле могут произвести удары пестиком, кроме перемены в сцеплении его частиц?» (Д. Локк. Избр. философ. произв., т. 1. М., 1960, стр. 158—159).

4. Оцените следующее рассуждение: что здесь верно и что неверно с точки зрения диалектического материализма?

«Для эмпиризма лишь внешнее составляет вообще истинное, и если он даже и допускает существование сверхчувственного, то он все же утверждает, что познать его невозможно, и мы должны держаться исключительно области восприятия. Но это основное положение в его дальнейшем развитии привело к тому, что позднее назвали материализмом. Этот материализм признает истинно объективным материю как таковую. Но сама материя есть абстракция, которая как таковая не может быть воспринята нами. Можно поэтому сказать, что не существует вообще материи, ибо в том виде, в котором она существует, она всегда представляет собой нечто определенное, конкретное. И, однако, эта абстракция, которую мы называем материей, есть, согласно учению материализма, основа всего чувственного». (Гегель. Соч., т. I. М.—Л., 1930, стр. 82).

5. Определите философскую позицию, которая подвергается критике в следующем отрывке:

«Материя как таковая, это — чистое создание мысли и абстракция. Мы отвлекаемся от качественных различий вещей, когда объединяем их, как телесно существующие, под понятием материи. Материя как таковая, в отличие от определенных, существующих материй, не является, таким образом, чем-то чувственно существующим. Когда естествознание ставит себе целью отыскать единообразную материю как таковую и

свести качественные различия к чисто количественным различиям, образуемым сочетаниями тождественных мельчайших частиц, то оно поступает таким же образом, как если бы оно вместо вишен, груш, яблок желало видеть плод как таковой, вместо кошек, собак, овец и т. д. — млекопитающее как таковое, газ как таковой, металл как таковой, камень как таковой, химическое соединение как таковое, движение как таковое». (Ф. Энгельс. Цит. по: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 570).

6. Сравните приведенное выше высказывание со следующим и укажите различия: «Материя есть лишь символ, который говорит, что ощущения различных наших чувств, а также и ощущения различных людей находятся в определенной взаимной связи. В постоянстве этой связи заключается все постоянство материи». (Э. Мах. Цит. по: В. В. Шарвин. Как создается наука. М., 1922, стр. 75).

7. Какое понимание материи отразилось в следующем высказывании? Подвергните его критике.

а) «В мире имеется только одно изначальное вещество, или материал, из которого состоит все: это вещество мы называем «чистым опытом». Мысли и вещи являются «простыми частицами чистого опыта»; они — «единственные частицы, которые действуют в одном смысле как объекты, а в другом — фигурируют как умственные состояния». (У. Джемс. Цит. по: Г. Уэллс. Прагматизм — философия империализма. М., 1955, стр. 140—141).

Сравните предыдушее высказывание с нижеприведенным и скажите, чем они отличаются друг от друга.

б) «Поскольку данные опыта выступают *в зависимости от состояния данной нервной системы*, постольку они образуют *психический мир* данной личности; поскольку данные опыта берутся *вне такой зависимости*, постольку перед нами *физический мир*». (Р. Авенариус. Цит. по: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 55).

8. Согласны ли Вы со следующим высказыванием:

«Вообще говоря «истина» о материи является уже отжившей и замененной новой. И отказ от материи в физике, и изгнание этого понятия ни в малейшей степени не колеблют ни одного из действительно характерных пунктов марксистского материализма. Наобо-

рот, с изгнанием материи, с неизбежно присущими этому понятию элемента косности, лишь очищается диалектическое воззрение на мир». (В. Валентинов. Философские построения марксизма. СПб., 1908, стр. 207).

Может ли стать отжившей истина о материи? Действительно ли «изгнание» материи не колеблет марксистского материализма? О какой косности понятия материи говорит автор? Какой форме материализма присуще утверждение о «неизменных» свойствах материи?

9. Дайте критический разбор следующего рассуждения о единстве мира.

«Всеобъемлющее бытие *единственно*. Будучи самодовлеющим, оно не допускает ничего рядом с собой или над собой. Присоединить к нему второе бытие значило бы сделать его тем, чем оно не является, а именно — частью или элементом более обширного целого. Благодаря тому, что мы словно рамой охватываем все нашей *единой* мыслью, — ничто из того, что должно войти в это мысленное *единство*, не может сохранить в себе какую-либо двойственность. Но ничто не может также и остаться вне этого мысленного единства... Сущность всякого мышления состоит в объединении элементов сознания в некоторое единство... Именно благодаря объединяющей способности мышления возникает *неделимое понятие о мире*, а универсум, как показывает уже само слово, признается чем-то таким, в чем все объединено в некоторое *единство*». (Е. Дюринг. Цит. по: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 40).

10. Определите, с каких позиций решается проблема единства мира в следующем отрывке?

«Философия природы подхватывает материал, изготовленный физикой на основании опыта, в том пункте, до которого довела его физика, и в свою очередь преобразовывает его дальше, не кладя в основание опыта как последнего подтверждения. Физика таким образом должна помогать философии, подготовлять для нее материал, чтобы она перевела на язык понятия полученное ею от физики, ...показывала, каким образом это последнее происходит из понятия как некое в самом

себе необходимое целое». (Гегель. Философия природы. Соч., т. II. М.—Л., 1934, стр. 16).

11. Дайте философскую оценку следующим высказываниям о соотношении жизни с законами химии и физики:

а) «Нет оснований предполагать, что живая материя управляется другими законами, чем неживая материя, и имеются серьезные основания думать, что все в поведении живой материи может теоретически быть объяснено в терминах физики и химии». (Б. Рассел. Человеческое сознание. М., 1957, стр. 71).

б) «И нет ничего плохого в том, что все будет сводиться к физическим законам. Наоборот, это отвечает общему стремлению науки — отобразить единство природы, находя простые законы». (А. А. Марков. Об отношении физических законов к биологии. В кн.: «О сущности жизни». М., 1964, стр. 149).

12. Одной из важнейших и труднейших проблем философского знания является проблема движения и связи материи и движения. Древнегреческий философ Гераклит учил: все в мире находится в непрерывном процессе изменения и превращения в другое, «все течет», «солнце — не только новое каждый день, но вечно и непрерывно новое», «в одну и ту же реку нельзя войти дважды, и нельзя застигнуть смертную природу в одном и том же состоянии...». («Материалисты Древней Греции». М., 1955, стр. 42, 49). Какие затруднения возникают в обосновании научного знания в связи с такой картиной действительности?

13. Аристотель выделял четыре рода изменений: возникновение и уничтожение в непосредственном смысле, изменение по количеству — рост и убыль, изменение состояния — качественное превращение, изменение места — пространственное движение. (Аристотель. Метафизика. М.— Л., 1934, стр. 204). Возможны ли все эти виды изменений в картине мира материалистов XVII—XVIII веков? Оцените классификацию Аристотеля с современной точки зрения.

14. Укажите различие между высказыванием материалиста XVIII в. П. Гольбаха: «...движение — это способ существования, вытекающий необходимым образом из сущности материи...» (Поль Гольбах. Систе-

ма природы. М., 1940, стр. 18) и положением Энгельса: *«Движение есть способ существования материи»* (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 59).

15. Как понимают движение и изменение, происходящие в мире: а) религия; б) Гегель; в) материалисты XVII—XVIII веков; г) энергетизм; д) диалектический материализм.

16. Критически проанализируйте с позиций диалектического материализма так называемое «кинетическое» доказательство бытия бога, принятое в томизме:

Наши чувства показывают, что все вещи находятся в движении. Но все, что движется, приобретает движение от чего-то другого, получившего его от чего-то третьего и т. д. до бесконечности. Бесконечный ряд воздействующих друг на друга движений невозможен, так как бесконечность (именно потому, что это бесконечность) не может быть пройдена. Однако движение вещей мы наблюдаем непосредственным образом. Следовательно, надо признать одно из двух: или бесконечный ряд движений оказался все же пройденным или есть первый двигатель (=бог), который не нуждается в том, чтобы его приводили в движение. Первая альтернатива, как уже было сказано, невозможна, следовательно, бог существует.

17. Дайте философский анализ следующего рассуждения: «Когда размышляешь над... действиями природы, то возникает очень серьезный и затруднительный вопрос, а именно: что является у существ субъектом — материя или активность? С одной стороны, активная способность кажется чем-то содержащимся в материи, существенным качеством ее, с другой же стороны, активность кажется субстанцией, а материя только орудием, которым пользуется эта субстанция для обнаружения своей энергии или силы.

Привыкнув судить о реальности вещей на основании действующей на наши чувства видимости, мы готовы признать в мире наличие лишь материи, ибо мы видим только материю... Так как все наблюдаемые нами в природе модификации состоят в простом изменении границ протяженности, то там, где мы перестали иметь дело с этой протяженностью, мы начинаем думать, что попали в область небытия, и останавливаем-

ся, как будто бы не можем существовать за пределами протяженности. Мы не обращаем внимания на то,... что должен необходимым образом существовать невидимый мир... Этот невидимый мир есть совокупность всех сил, которые непрерывно стремятся улучшить свое существование, которые в действительности улучшают его, расширяя и непрерывно усовершенствуя свое действие.

... В иерархическом ряду существ материя с каждым его членом теряет свою грубость и становится менее массивной, так сказать, менее материальной, между тем как сила становится все более и более активной во всех направлениях. Минимальная степень силы нуждается для своего выявления лишь в самом грубом органе... Минимальная сила оказывается соединенной с наиболее материальной массивностью, а самая тонкая форма с максимальной активностью...

Могут существовать более тонкие формы, более активные силы, чем те, которые составляют человека. Сила может незаметно освободиться от всякой материальности и начать некоторый новый мир». (Ж. Б. Робинэ. О природе. М., 1935, стр. 509—512).

18. В чем ошибочность следующих рассуждений:

«... В процессах природы все еще различают обыкновенно две стороны: материю и ее движение. Нельзя сказать, чтобы понятие материи отличалось большой ясностью. На вопрос, что̀ такое материя, — нелегко дать удовлетворительный ответ. Определяют ее, как «причину ощущений», или как «постоянную возможность ощущений»; но очевидно, что материя тут смешана с движением...

... Всего точнее, может быть, оказалось бы такое определение: «материя есть то, что движется»; но это настолько же бессодержательно, как если бы мы сказали: материя есть подлежащее предложения, сказуемое которого — «движется». Однако дело в том, пожалуй, и заключается, что люди в эпоху статики привыкли видеть в роли подлежащего непременно что-нибудь солидное, какой-нибудь «предмет», а такую неудобную для статического мышления вещь, как «движение», согласились терпеть лишь в качестве сказуемого, одного из атрибутов «материи»...

«...Ведь должна же энергия иметь носителя!»—говорят сторонники материи. — А почему? ... Разве природа обязана состоять из подлежащего и сказуемого?» (А. Богданов. Цит. по: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 285—286).

19. Немецкий естествоиспытатель Э. Геккель писал о материализме: «Согласно материалистическому мировоззрению, *материя, или вещество, существует раньше, чем движение*, или живая сила; вещество создало силу!» (Цит. по: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 523).

Верно ли такое понимание материализма?

20. Какой философский взгляд на движение развит в следующем отрывке? Сопоставьте его с представлением о движении Э. Геккеля (см. № 19).

«Но движение материи — это не одно только грубое механическое движение, не одно только перемещение; это — теплота и свет, электрическое и магнитное напряжение, химическое соединение и разложение, жизнь и, наконец, сознание. Говорить, будто материя за все время своего бесконечного существования имела только один-единственный раз — и то на одно лишь мгновение по сравнению с вечностью ее существования — возможность дифференцировать свое движение и тем самым развернуть все богатство этого движения и что до этого и после этого она навеки ограничена одним простым перемещением, — говорить это значит утверждать, что материя смертна и движение преходяще. Неуничтожимость движения надо понимать не только в количественном, но и в качественном смысле. Материя, чисто механическое перемещение которой хотя и содержит в себе возможность превращения при благоприятных условиях в теплоту, электричество, химическое действие, жизнь, но которая не в состоянии породить из самой себя эти условия, такая материя *потерпела определенный ущерб в своем движении.* Движение, которое потеряло способность превращаться в свойственные ему различные формы, хотя и обладает еще dynamis (возможностью. — *Ред.*), но не обладает уже energeia (действительность.—*Ред.*) и, таким образом, частично уничтожено. Но и то и другое немыслимо». (Ф. Энгельс. Цит. по: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 360—361).

21. Дайте сопоставительный анализ следующих высказываний:

а) «Основные законы, управляющие живой материей, являются, по всей вероятности, теми же самыми, которые управляют и поведением атома водорода, а именно — законами квантовой механики». (Б. Рассел. Человеческое познание. М., 1957, стр. 68).

б) «Органическая жизнь невозможна без механического, молекулярного, химического, термического, электрического и т. п. изменения. Но наличие этих побочных форм не исчерпывает существа главной формы... организм есть, несомненно, *высшее единство, связывающее в себе в одно целое механику, физику и химию*, так что эту троицу нельзя больше разделить». (Ф. Энгельс. Цит. по: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 563, 566).

22. Согласны ли Вы со следующими взглядами?

а) «Современная физика в некотором смысле близко следует учению Гераклита. Если заменить слово «огонь» словом «энергия», то почти в точности высказывания Гераклита можно считать высказываниями современной науки.

... Энергия — это то, из чего созданы все элементарные частицы, все атомы, а потому и вообще все вещи... Энергия есть субстанция...». (В. Гейзенберг. Физика и философия. М., 1963, стр. 41—42).

б) «...все многообразие элементарных частиц объясняется некоторой универсальной первоматерией, которую можно назвать энергией или материей». (Там же, стр. 40).

Устраняет ли понятие энергии противоположность между материализмом и идеализмом?

23. Некоторые представители современного энергетизма рассуждают следующим образом: различные виды элементарных частиц могут превращаться в фотоны, т. е. кванты энергии электромагнитного поля; следовательно, материя может превращаться в энергию.

В чем ошибочность такого вывода? Дайте философскую контраргументацию.

24. С каких позиций рассматривается пространство в следующем рассуждении:

«Пространство не относится к числу фундаментальных категорий, так как не обладает основным свойством фундаментальных категорий — проходить через все слои реального мира. Оно обрывается у духовного бытия». (N. Hartmann. Philosophie der Natur. Berlin, 1950, S. 43).

25. Допустим, все вещи состоят из единой механической материи, а последняя сводится, как считал Ньютон, к совокупности материальных точек. Как отличить одну материальную точку от другой? Как индивидуализировать материальные точки с одинаковой массой? Могут ли материальные точки Ньютона вдруг перестать существовать? Имеют ли место в картине Ньютона процессы уничтожения и возникновения?

26. Имеются четыре утверждения:

а) Движение, пространство, время, законы природы являются материей.

б) Движение, пространство, время, законы природы материальны.

в) Движение, пространство, время, законы природы не являются материей и, следовательно, они не материальны.

г) Движение, пространство, время, законы природы идеальны, поскольку это понятия, созданные нашим разумом.

Укажите, какие из этих утверждений являются истинными и какие — ложными, дайте краткую аргументацию.

27. Справедлива ли приводимая ниже критика И. Кантом эмпирического обоснования пространства?

«Пространство не есть эмпирическое понятие, выводимое из нашего опыта. В самом деле, представление о пространстве должно уже заранее быть дано для того, чтобы те или иные ощущения были относимы к чему-то вне меня (т. е. к чему-то в другом месте пространства, а не в том, где я нахожусь), а также для того, чтобы я мог представить себе их как находящиеся вне и подле друг друга, стало быть, не только как различные, но и как находящиеся в различных местах. Представление о пространстве не может быть поэтому заимствовано из отношений внешних явлений посредством опыта: сам этот внешний опыт становится

возможным прежде всего благодаря представлению о пространстве». (И. Кант. Соч., т. 3, М., 1964, стр. 130).

Какое решение проблемы пространства предлагает сам Кант? (Если Вы не знаете решения Канта, попробуйте вывести его. Необходимые предпосылки для этого содержатся в приведенном рассуждении Канта.) Какие ошибки метафизического материализма заставили Канта искать решения проблемы пространства на путях идеализма?

28. В чем ошибочность нижеследующего рассуждения:

«Все люди признают, что год есть время, и все же они не думают, что год означает акциденцию, состояние или модус какого-либо тела. Вот почему необходимо признать, что время существует не в самих вещах, а только в мышлении, осуществляемом нашим разумом ...Время есть образ движения, поскольку мы представляем в движении то, что совершается раньше и позже, или последовательность». (Т. Гоббс. Избр. произв., т. 1. М., 1955, стр. 127—128).
Есть ли различие между этим определением времени и кантовским пониманием времени?

29. Согласны ли Вы со следующим высказыванием Л. Фейербаха: «Хотя... человек абстрагировал пространство и время от пространственных и временных вещей, однако их же он предпосылает этим последним как первые причины и условия их существования. Он мыслит себе поэтому мир, т. е. совокупность всех действительных вещей, вещество, содержание мира, возникшим *в* пространстве и *во* времени... В действительности имеет место как раз обратное, ... не вещи предполагают существование пространства и времени, а, наоборот, пространство и время предполагают наличность вещей, ибо пространство, или протяженность, предполагает наличность чего-то, что протяженно, и время — движение: ведь время — лишь понятие, производное от движения, — предполагает наличность чего-то, что движется». (Л. Фейербах. Цит. по: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 50).

30. Правомерна ли следующая попытка Маха придать пространству и времени физический смысл?

«В физиологическом отношении время и простран-

ство суть системы ориентирующих ощущений, определяющих вместе с чувственными ощущениями биологически целесообразные реакции приспособления. В отношении физическом время и пространство суть особые зависимости физических элементов друг от друга. Выражается это уже в том, что численные величины времени и пространства имеются во всех уравнениях физики и что хронометрические понятия получаются сравнением между собой физических процессов, а геометрические — сравнением между собой физических тел». (Э. Мах. Познание и заблуждение. М., 1909, стр. 432).

31. Оцените следующее замечание Гегеля с точки зрения современной науки:

«В представлении пространство и время совершенно отделены друг от друга, в представлении нам кажется, что существует пространство и кроме того также и время. Против этого «также» восстает философия». (Гегель. Соч., т. II. М.—Л., 1934, стр. 49).

32. Согласны ли Вы со следующим рассуждением Гегеля:

«Время не есть как бы ящик, в котором все помещено, как в потоке, увлекающем с собою в своем течении и поглощающем все, попадающее в него. Время есть лишь абстракция поглощения. Так как вещи конечны, то они находятся во времени, но вещи исчезают не потому, что они находятся во времени, а сами вещи представляют собою временное, их объективным определением является то, что они таковы. Процесс самих действительных вещей составляет, следовательно, время, и если время называют самым могущественным, то оно также и самое бессильное». (Гегель. Соч., т. II. М.—Л., 1934, стр. 50).

33. Определите философское направление, выраженное в следующих высказываниях:

а) Пространство и время не реальности мира явлений, а способы, которыми мы воспринимаем вещи.

б) Неделимой элементарной частице современной физики присуще свойство занимать пространство не в большей мере, чем, скажем, свойство цвета и твердости. По существу она является не материальным образованием во времени и пространстве, а только симво-

лом, введение которого придает законам природы особенно простую форму.

в) В мире нет ничего, кроме движущейся материи, и движущаяся материя не может двигаться иначе, как в пространстве и во времени.

г) Абсолютное пространство, по самой своей сути безотносительное к чему бы то ни было внешнему, остается всегда одинаковым и неподвижным.

д) В природе мы познаем собственно только движение, без которого чувственные впечатления невозможны. Итак, все прочие понятия, например геометрические, произведены нашим умом искусственно, будучи взяты в свойствах движения; а поэтому пространства само собой, отдельно для нас не существует. После чего в нашем уме не может быть противоречия, когда мы допускаем, что некоторые силы в природе следуют одной, другие — своей особой геометрии.

34. Как в следующем высказывании трактуется сознание человека? Дайте критику этой трактовки с позиций диалектического материализма.

«Одни из существующих вещей находятся в нашей власти, другие — не в нашей власти. В нашей власти наши мнения, наша воля, наше влечение и уклонение, словом — все наши действия. Не в нашей власти — наше тело, наше имущество, почет, чины, словом — все, что не есть наши действия. Все, что в нашей власти, от природы свободно, не знает препятствий и стеснений; то, что не в нашей власти, является слабым, подчиненным, подверженным препятствиям и чуждым воздействиям. Теперь подумай о следующем: если то, что от природы является подчиненным и подверженным чуждым воздействиям, ты будешь считать своей собственностью, то ты столкнешься с препятствиями, впадешь в заботы и беспокойство и будешь недоволен богами и людьми. Если же, напротив, ты будешь лишь то считать своей собственностью, что действительно принадлежит тебе, а то, что подвержено чуждым воздействиям, будешь считать чуждым тебе, то никто никогда тебя ни к чему не принудит, никто ни в чем не сможет тебе воспрепятствовать; ты всеми будешь доволен... ибо вообще никто не может принести тебе вреда... Возьми мое тело, мое имущество, мою честь, мою семью, но мысли моей и воли никто не может у

меня отнять, никто не в силах их подавить». (Эпиктет. Цит. по: «История философии», т. I. М., 1941, стр. 350).

35. Почему идеализм считал, что душа есть единая, неделимая сущность? Прокомментируйте с этой точки зрения отрывок из Аристотеля и укажите гносеологические корни такого понимания души:

«Некоторые утверждают, что душа имеет части, и иное дело — мыслить, иное — желать. Что же в таком случае, однако, связывает душу, если она по своей природе делима? Конечно, ведь не тело. На самом деле, по-видимому, скорее наоборот: душа связывает тело; во всяком случае, когда она выходит, тело рассеивается и сгнивает. Следовательно, если что-нибудь другое обусловливает ее единство, то это другое скорее всего и было бы душой». (Аристотель. О душе. М., 1937, стр. 31—32). «Поскольку ум мыслит обо всем, ему необходимо быть ни с чем не смешанным». Следовательно: «Немыслимо уму быть связанным с телом»...«Чувствующая способность не бестелесна, ум же отделим от тела». (Там же, стр. 94, 95).

36. Опровергните следующий аргумент Платона: Всякое тело, движимое извне, неодушевленно. Всякое тело, движущееся само по себе, должно иметь внутренний принцип движения (=душа), который не зависит от внешних сил. Чтобы привести в движение материальные тела, требуется приложение силы, человек же, движется сам по себе, по велению разума.

Для того, чтобы опровержение было более убедительным, ответьте на такие вопросы: откуда человек берет энергию для движения? Каков физиологический механизм произвольных движений?

37. Прав ли Аристотель в следующем рассуждении: «...правильно думают те, кому представляется, что душа не (может) существовать без тела и не является телом. Ведь душа не есть тело, а есть нечто принадлежащее телу, поэтому-то она и пребывает в теле, а именно в определенном теле, и не так, как ее прежние (исследователи) прилаживали к телу...» (Аристотель. О душе. М., 1937, стр. 41—42).

Справедливо ли считать, что поиски специфического тела для души, предпринимавшиеся древнегреческими материалистами, не имели смысла?

38. Оцените философскую направленность следующего рассуждения Р. Декарта:

«Ошибка заключается в том, что, видя мертвые тела лишенными тепла и движения, воображают, будто отсутствие души и уничтожило эти движения и это тепло. Таким образом, без оснований полагают, что наше природное тепло и все движения нашего тела зависят от души... Смерть никогда не наступает по вине души, но исключительно потому, что разрушается какая-нибудь из главных частей тела». (Р. Декарт. Избр. произв. М., 1950, стр. 597).

39. Какая философская ошибка содержится в следующем рассуждении?

«Представить себе, чтобы чистая немыслящая материя смогла произвести мыслящее разумное существо, так же невозможно, как невозможно представить себе, чтобы от ничто могла произойти материя...

Я обращаюсь к мыслям каждого, может ли он одинаково легко представить себе, что мысль произведена чистой материей, если раньше не существовало ничего, подобного мысли, или никакого разумного существа? Разделите материю на какие угодно мелкие части, изменяйте сколько вам угодно ее форму и движение,— шар, куб, конус, призма, цилиндр и т. п. с диаметром в одну миллионную часть грая (1 грай = 0,25 мм.— *Ред.*) будут действовать на другие тела соответственного объема точно так же, как тела с диаметром в дюйм, в фут. Соединяя в определенную форму с определенным движением крупные частицы материи, вы можете рассчитывать на получение чувства, мысли и познания на таком же основании, как при соединении самых мелких частиц, какие где-либо существуют. Мелкие частицы ударяются, сталкиваются и сопротивляются друг другу совершенно так же, как крупные; это все, что они могут сделать». (Дж. Локк. Избр. философ. произв., т. 1. М., 1960, стр. 604—605).

40. Как можно оценить с точки зрения диалектического материализма высказывание швейцарского профессора Э. Клапареда.

«Когда физиологи создадут рядом с психологией физиологию головного мозга — я разумею физиологию настоящую, а не психологический сколок, который они

нам преподносят под этим именем, физиологию, способную говорить от себя и без того, чтобы психология подсказывала ей, слово за слово, то, что она должна сказать — тогда мы посмотрим: есть ли выгода упразднить человеческую психологию и, следовательно, сравнительную психологию. Но мы еще до этого не дошли». (Цит. по: И. П. Павлов. Избр. произв. М., 1949, стр. 198).

41. С каким философским направлением связана школа итальянского криминалиста Ц. Ломброзо?

Ломброзо считал преступление не юридическим, а естественным явлением, связанным с природной организацией преступника. Для преступника характерны некоторые черты, сближающие его с дикарем. Прирожденный преступник представляет собой тип неразвившегося субъекта с дефективной организацией и может рассматриваться с биологической точки зрения как явление атавизма. Для дикаря, как и для современного преступника, с точки зрения Ломброзо, характерны отсутствие нравственного чувства, чувствительности к чужим страданиям, непомерно развитый эгоизм. Преступников сближает с дикарями распространенность в их среде татуировки, специального жаргона, где часты слова, состоящие из повторения одних и тех же слогов (ти-ти — типография, коко — приятель и др.), образование слов по звукоподражению (пуф — пистолет, тик-тик — часы, фри-фрак — взлом), иносказательное значение слов (прачка — адвокат, квас — кровь, звон — язык и др.). Антропологически прирожденный преступник характеризуется значительными отклонениями от нормы: большая длина рук, череп неправильной формы, выдающиеся скулы, торчащие уши, развитые надбровные дуги, лицо с отклонениями от овала (квадратное, треугольное, прямоугольное и др.).

42. Критически оцените следующее рассуждение. Что бы Вы считали нужным здесь изменить или добавить?

«...Если мы захотим составить себе ясное представление о нашей душе, то подвергнем ее опыту, откажемся от своих предрассудков, удалим все теологические предположения, разорвем священные покрывала, имеющие целью затемнить наш взор и помрачить наш

разум. Пусть физики, анатомы, врачи объединят свои опыты и наблюдения и покажут нам, что мы должны разуметь под субстанцией, которую хотели сделать непознаваемой?...

Если бы, отбросив предрассудки, считались с указаниями опыта, то медицина дала бы нравственности ключ к человеческому сердцу и, излечивая тело, могла бы иногда излечивать дух. Делая же из нашей души духовную субстанцию, довольствуются тем, что прописывают ей духовные лекарства, которые нисколько не влияют на темперамент или только вредят ему. Догмат о духовности души превратил нравственность в какую-то проблематическую науку, не раскрывающую перед нами тех настоящих средств, которыми можно действовать на людей. Физические души и физические потребности требуют физического счастья и реальных объектов, а не химер, которыми столько веков кормили наши умы. Будем трудиться для физической стороны человека, сделаем ее приятной для него, и мы вскоре увидим, что его духовная сторона становится лучше, счастливей». (П. Гольбах. Система природы. М., 1940, стр. 62, 75—76).

43. Какая философская ошибка допущена в следующем высказывании?

«Мысль есть продукт мозга... Мой письменный стол, как содержание моей мысли, совпадает с этой мыслью, не отличается от нее. Но этот письменный стол, вне моей головы, есть ее предмет, совершенно отличный от нее. Но и не чувственное представление чувственно, материально, то есть действительно... Дух не больше отличается от стола, света, от звука, чем эти вещи отличаются друг от друга». (И. Дицген. Цит. по: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 257).

Кто из основоположников марксизма-ленинизма и в какой работе подверг критике данное утверждение?

44. В чем заключается теоретическая ошибочность следующих утверждений:

а) «В структуре нуклеиновой кислоты мы имеем дело с самой жизнью и единственным подходом для улучшения судьбы человека на Земле». (У. Стенли. О природе вирусов, генов и жизни. В сб.: «Возникновение жизни на Земле». М., 1959, стр. 325).

б) «Ход истории определяется устойчивым веществом наследственности, содержащимся в хромосомах, которое неодинаково у людей различных общественных классов, чем и объясняется их различное положение в обществе». (C. D. Darlington. The Facts of Life. L., 1956, p. 403—404).

Какова идеологическая, классовая подоплека такого рода взглядов?

45. Какая философская позиция отразилась в следующем суждении известного немецкого естествоиспытателя Э. Геккеля:

«По моему убеждению то, что называют «душой», в действительности есть явления природы; поэтому я считаю психологию отраслью естествознания, и именно физиологии. А посему я должен с самого начала подчеркнуть то обстоятельство, что мы не можем принять для психологии никаких иных приемов исследования, кроме тех, которые допустимы во всех прочих естественных науках». (Эрнст Геккель. Мировые загадки. М., 1922, стр. 88).

46. С каким общим воззрением на соотношение психического и физиологического можно связать следующее рассуждение:

«Каким образом процесс начинается как телесное явление и заканчивается как духовное, или наоборот, решительно непонятно. Понятно, пожалуй, абстрактно, что так может быть, но не конкретно, как это может быть. Здесь абсолютная граница познаваемости, где отрицаются все категориальные понятия, как психологические, так и физиологические». (N. Hartmann. Grundzüge einer Metaphisik der Erkenntnis. Berlin, 1925, S. 371).

47. Укажите ошибку в следующем рассуждении:

В мире физических явлений действует общий закон природы — закон сохранения энергии, к миру же психических явлений этот закон неприменим. Следовательно, мир психических явлений самостоятелен, независим от физического и не выводим из него.

48. Согласны ли Вы со следующей трактовкой роли сознания в жизни человека?

Наша жизнь — следствие наших мыслей. Если человек говорит или действует со злою мыслью — страдание

неотступно следует за ним, как колесо за пятой вола, влекущего повозку.

Наша жизнь — следствие наших мыслей, она рождается в нашем сердце, она творится нашей мыслью. Если человек говорит или действует с доброй мыслью — радость следует за ним, как тень, никогда не покидающая.

49. Согласно домарксовскому материализму человек как материальное существо с помощью органов чувств воспринимает воздействия внешних предметов. Образы, которые он получает в силу этого, и есть то, что называется человеческим сознанием. Что такое мышление и память с этой точки зрения?

50. Попробуйте обосновать с разных философских позиций самодеятельность и активность человеческого ума, его способность (не просто отражать существующее положение дел) продуцировать новые идеи и перерабатывать идейный материал в силу каких-то внутренних побуждений. Как решается эта проблема: а) религией; б) материалистами XVII—XVIII веков; в) Кантом; г) диалектическим материализмом.

51. Ф. Энгельс в «Диалектике природы» писал: «Орел видит значительно дальше, чем человек, но человеческий глаз замечает в вещах значительно больше, чем глаз орла. Собака обладает значительно более тонким обонянием, чем человек, но она не различает и сотой доли тех запахов, которые для человека являются определенными признаками различных вещей». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 490).

В чем причина такого различия между ощущениями человека и животных? Есть ли разница подобного рода между ощущениями детей и взрослых?

52. Определите, с каких философских позиций рассматривается сознание в следующих отрывках:

«...существеннейшей и ближайшей основой человеческого мышления является ... *изменение природы человеком*, а не ...природа как таковая, и разум человека развивался соответственно тому, как человек научался изменять природу».

«Человек — единственное животное, которое способно выбраться благодаря труду из чисто животного состояния; его нормальным состоянием является то, которое соответствует его сознанию и *должно быть соз-*

дано им самим». (Ф. Энгельс. Цит. по: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 545, 510).

53. Рассмотрим некоторые определения свободы как философской категории.

а) Свобода — возможность поступать так, как хочется. Свобода — это свобода воли. Воля — по своей сущности всегда свободная воля.

б) Свобода — надуманное, нереальное понятие. Человек никогда не может быть свободным, так как его деятельность определяется объективными законами природы и общества.

в) Свобода — независимость человеческого поведения от законов природы и общества. Такая независимость возможна потому, что человек является мыслящим и активно действующим существом.

г) Свобода заключается в познании необходимости законов природы и общества и в основанной на этом знании возможности использовать законы для определенных целей.

Покажите, к каким философским течениям относятся эти определения и оцените их с точки зрения истинности — ложности.

54. Согласны ли Вы со следующими взглядами:

а) «Будущие кибернетические машины — это, в частности, будущие люди. Люди эти, кстати говоря, будут гораздо совершеннее современных нам людей».

б) «По всем позициям машина может стать моделью человека».

в) «Техника — это природный материал, превращенный в органы власти человеческой воли над природой или в органы исполнения этой воли в природе. Все это — созданные человеческой рукой органы человеческого мозга, овеществленная сила знаний».

Аргументируйте свой ответ.

55. О какой философии пишет А. П. Чехов в рассказе «Палата № 6»: «Боль есть живое представление о боли: сделай усилие воли, чтобы изменить это представление, откинь его, перестань жаловаться, и боль исчезнет ... Между теплым, уютным кабинетом и этой палатой нет никакой разницы. Покой и довольство человека не вне его, а в нем самом ... Удобная философия и делать ничего, и совесть чиста, и мудрецом себя чувствуешь».

Глава III

ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА

§ I. АГНОСТИЦИЗМ И ЕГО НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ

1. «...существует, — пишет Ф. Энгельс, — ряд ... философов, которые оспаривают возможность познания мира или, по крайней мере, исчерпывающего познания». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 284).

а. Почему вопрос о познаваемости мира Энгельс рассматривает в качестве второй стороны основного вопроса философии?
б. Агностик отрицает объективную истину. Означает ли это, что он не признает науки?
в. Можно ли агностицизм считать разновидностью идеализма?
г. Распространяется ли аргументация агностицизма также на мир идеальных сущностей объективного идеализма?
д. Почему диалектический материалист И. Дицген назвал агностиков «партией середины?»
е. Почему Энгельс назвал английских агностиков «стыдливыми материалистами»?
ж. Каким образом в агностицизме (и позитивизме) достигается компромисс науки и религии?
з. Чем объяснить, что не только в прошлом, но и теперь многие буржуазные философы стоят на позициях агностицизма?
и. Каковы социальные корни агностицизма?
к. Чем отличается понимание знания агностицизмом от понимания его субъективным идеализмом?

л. Кант говорил, что разум постигает только то, что он строит по своему собственному плану. Какой смысл (учитывая это высказывание) имело для него разделение мира на «вещи в себе» и «явления»?

м. В чем различие между кантовским и юмовским агностицизмом?

2. Покажите, что агностицизм приводит к существенным деформациям научного знания, а, именно, что:

а. точка зрения Юма вводит в науку субъективизм;

б. в рамках юмовского подхода неизбежно или резкое разграничение эмпирического и математического знания, или недооценка математики как строгой науки;

в. кантовский априоризм является вполне естественным следствием стремления найти прочную опору для науки на почве субъективизма;

г. агностицизм обесценивает научное знание, лишает его подлинности и тем самым подрывает роль науки в общественной жизни;

д. развитие математики свидетельствует о несостоятельности кантовского априоризма.

3. «...у Канта, — пишет В. И. Ленин, — «*пустая абстракция*» вещи в себе на место живого Gang, Bewegung знания нашего о вещах все глубже и глубже». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 83).

а. Покажите, что в кантовском понятии «вещь в себе» проявился метафизический способ мышления.

б. Как диалектика преодолевает агностическую грань между «вещью в себе» и явлением?

в. Почему для опровержения Юма и Канта теоретический багаж старого материализма не годился?

4. «Софизм идеалистической философии, — пишет В. И. Ленин, — состоит в том, что ощущение принимается не за связь сознания с внешним миром, а за перегородку, стену, отделяющую сознание от внешнего мира,—не за образ соответствующего ощущению внешнего явления, а за «единственно сущее». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 46).

а. В чем различие между субъективным идеализмом и агностицизмом в трактовке ощущений?

б. Как изменяется гносеологическая позиция, если мы ощущения будем рассматривать не как образы, а как символы вещей внешнего мира?

в. Ощущение, как это отметил В. И. Ленин, всегда есть субъективный образ объективного мира. Как же в таком случае можно говорить, что наше знание, исходным пунктом которого являются ощущения, объективно, т. е. согласуется с внешним миром?

5. «Самое же решительное опровержение, — пишет Ф. Энгельс,—этих (имеется в виду агностицизм.—*Ред.*), как и всех прочих, философских вывертов заключается в практике, именно в эксперименте и в промышленности». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 284).

а. Каким образом, согласно диалектическому материализму, обосновывается объективность наших знаний? Какое знание является объективной истиной?

б. Можно ли чисто теоретическим путем доказать объективную истинность нашего знания?

в. Почему отмерла схоластика? Чего не хватало схоластическому знанию?

г. Проверяются ли на практике истины математики?

д. Если практика служит критерием объективной истины, то какую роль в науке играют формальные критерии знания, например, непротиворечивость и полнота дедуктивной теории?

е. Можно ли оценивать теории с точки зрения удобства?

ж. Могут ли две различные теории приводить к одним и тем же результатам?

з. Как понять положение В. И. Ленина о том, что критерий практики никогда не может по самой сути дела подтвердить или опровергнуть полностью какого бы то ни было человеческого представления. В чем же тогда состоит роль практики в качестве критерия объективной истины?

§ II. ПРАКТИКА И ЕЕ РОЛЬ В ПОЗНАНИИ

6. Многие философские учения как в прошлом, так и теперь признавали, что теоретическое знание недостаточно, что нужно апеллировать к опыту, эксперименту.

а. Чем отличается марксистское понимание роли практики в познании от учения домарксистских материалистов о значении опыта?

б. Верна ли применительно к науке следующая формула: практика = эксперимент?

в. Почему один факт и даже множество отдельных фактов не могут служить доказательством правильности какого-либо общего теоретического положения, в то время как, наоборот, противоречие теории хотя бы с одним фактом свидетельствует об ее ошибочности?

г. Относится ли эта закономерность к самой философии и вообще к общим руководящим принципам науки? Может ли противоречие с отдельными и даже многими фактами заставить отказаться от принципиальных убеждений? Как совершается ломка принципиальных положений в науке, смена принципов?

д. Чем отличается марксистское понимание практики от прагматистского?

е. Верна ли с точки зрения диалектического материализма следующая трактовка истины: истина — это теоретическая конструкция, позволяющая добиться удовлетворяющих меня результатов в данной ситуации. Истина — это инструмент для достижения определенных целей.

ж. Имеет ли смысл понятие объективной истины в прагматизме?

з. Исправьте следующее высказывание: только успех может отличить познание от заблуждения.

и. Покажите, что коммунистическая партия в своей деятельности по руководству обществом, развитием науки в советском обществе исходит из положения марксистско-ленинской философии о том, что подлинное знание — это знание,

ориентирующееся на практику и проверенное в практике.

к. Почему практика, по мнению В. И. Ленина, выше теоретического познания?

7. «Опыт», — пишет В. И. Ленин, — прикрывает и материалистическую и идеалистическую линию в философии, освящая их спутыванье». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 152).

а. Чем отличается материалистическое понимание опыта от трактовки его в позитивизме?

б. Какие социальные и гносеологические причины привели к развитию позитивизма и распространению его в науке?

в. Покажите, что понимание опыта в позитивизме неизбежно влекло за собой обесценивание теоретического знания, утрату его объективной значимости?

г. Почему в рамках позитивистской картины мира не может быть никакого объективного эквивалента для общих теоретических понятий?

д. Что такое принцип верификации? В чем коренное отличие марксистского критерия объективной истины — практики, от принципа верификации в позитивизме?

8. «...мир не удовлетворяет человека, и человек своим действием решает изменить его». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 195).

а. Согласно материализму (и метафизическому и диалектическому), материя существует вне и независимо от нашего сознания. Означает ли это, что наши знания, наша наука полностью детерминированы внешними воздействиями из окружающего нас мира?

б. Можно ли считать, что естественные науки все свое содержание получили из внешнего мира, что они по своему происхождению целиком объективны?

в. В чем коренное отличие марксистско-ленинской теории познания от домарксистских материалистических учений?

г. Имеется ли в человеческом сознании субъективное (а не объективное) содержание? Оказывают ли человеческие интересы, цели, жела-

ния и т. п. влияние на теоретическую работу, отражаются ли они на научной работе? Если отражаются, то каким образом?

д. Может ли субъективное объективировать себя, т. е. стать объективной реальностью?

е. Продукты общественного производства представляют собой не только объективную реальность; в них всегда присутствует и человеческая субъективность, ибо они созданы людьми и предназначены для определенной цели (дом, самолет). Но наука, как известно, все более превращается в непосредственную производительную силу. Означает ли это, что элемент субъективности входит также и в науку?

ж. Каким образом марксизм преодолевает противоречие между субъективными целями и объективной значимостью наших знаний?

§ III. ОТНОСИТЕЛЬНАЯ И АБСОЛЮТНАЯ ИСТИНЫ

9. «Материалистическая диалектика Маркса и Энгельса безусловно включает в себя релятивизм, но не сводится к нему, т. е. признает относительность всех наших знаний не в смысле отрицания объективной истины, а в смысле исторической условности пределов приближения наших знаний к этой истине». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 139).

а. Почему домарксовский материализм (и не только материализм) признавал лишь абсолютную истину? Означает ли это, что он отрицал изменяемость в природе?

б. Приведите исторические примеры догматического абсолютизирования результатов познания.

в. Какие факты в ходе исторического развития знания заставили ввести понятие относительной истины?

г. Где раньше — в философии или в естествознании — возникли представления об относительности человеческого знания?

д. Какую трактовку относительность человеческого знания получает в релятивизме? Почему?

е. Можно ли считать правильными с точки зрения диалектического материализма высказывания (о каких-либо научных положениях или теориях) типа: «Это было верно в свое время, сейчас это неверно»?

ж. Чем отличается диалектико-материалистическое понимание относительности человеческого знания от релятивизма?

з. Можно ли относить заблуждение к числу элементов истинного (хотя бы относительно) знания?

и. Чем заблуждение отличается от ошибки?

10. «...человеческое мышление по природе своей способно давать и дает нам абсолютную истину, которая складывается из суммы относительных истин». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 137).

а. Покажите, что в вопросе о соотношении относительной и абсолютной истины релятивисты и догматики стояли на позициях метафизики.

б. Как следует понимать (в свете учения о возникновении абсолютной и относительной истин) следующие слова Ф. Энгельса: «Всякое истинное познание природы есть познание вечного, бесконечного, и поэтому оно по существу абсолютно». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 549).

в. Каким образом с точки зрения диалектического материализма относительная истина может быть и абсолютной (в смысле ее неопровержимости дальнейшим ходом познания)?

г. Почему взаимоотношение относительной и абсолютной истин нельзя изобразить на манер математики как стремление определенной величины к своему пределу?

д. Приведите примеры превращения в ходе познания метафизических абсолютных (в смысле всеохватывающих) истин в относительные истины, справедливые только в определенных пределах.

11. «Человек не может охватить = отразить = отобразить природы *всей*, полностью, ее «непосредственной цельности», он может лишь *вечно* приближаться к этому, создавая абстракции, понятия, законы, научную кар-

тину мира и т. д. и т. п.». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 164).

а. Можно ли сказать, что относительная истина это абстрактная истина?

б. Уточните с позиций диалектико-материалистической теории познания следующее высказывание: «Целью познания является открытие сущностей и законов конкретных вещей и явлений»?

в. Есть ли связь между движением нашего знания к абсолютной истине и процессом восхождения от абстрактного к конкретному?

г. В чем состоит ошибка позитивизма, который отрицает реальность общего, абстрактного знания?

д. Истина конкретна. Означает ли это, что абстракции не нужны?

е. Разъясните замечание В. И. Ленина: «*Бесконечная* сумма общих понятий, законов etc. дает *конкретное* в его полноте». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 252).

§ IV. ЕДИНСТВО ЧУВСТВЕННОЙ И РАЦИОНАЛЬНОЙ СТОРОН ПОЗНАНИЯ

12. «Очевидно, что задачи, стоящие перед нашей общественной наукой, могут быть решены лишь при условии самой тесной ее связи с жизнью. Схоластическое теоретизирование может лишь тормозить наше движение вперед». («Материалы XXV съезда КПСС». М., 1976, стр. 73).

а. Откуда появляется сама возможность схоластического теоретизирования? Можно ли ее связывать каким-либо образом с самим развитием науки?

б. Почему фундаментальные науки, не связанные с решением непосредственных практических задач, нельзя относить к схоластическому теоретизированию?

в. Каким образом общественная наука может совмещать служение истине и практике?

г. В чем видит критерий объективной истины материалистический сенсуализм?

д. По мнению Гегеля, Дж. Локк и все эмпирики стоят на точке зрения анализа, и часто говорят, что «большего вообще не может сделать познание». (Гегель. Соч., т. I. М.—Л., 1930, стр. 332). Что не устраивает Гегеля в таком понимании познания?

е. Как трактуется абстрактное знание в рамках субъективного сенсуализма Дж. Беркли?

ж. Что представляет собой математическое знание с точки зрения Д. Юма?

з. Какая разница между понятиями чувственного и эмпирического познания?

13. Эмпиризму и сенсуализму противостоял рационализм и априоризм.

а. Почему рационалисты не доверяли опыту и не считали возможным получить научное знание при помощи опыта?

б. Какова роль ощущений, чувств в теории познания Декарта и Лейбница?

в. В чем видят критерий истины рационалисты?

г. Почему рационалисты тяготели к математике и сами сыграли значительную роль в ее развитии?

д. К каким методам познания тяготеет рационализм?

е. Какова связь между сенсуализмом и рационализмом, с одной стороны, материализмом и идеализмом, с другой? Можно ли сказать, что все сенсуалисты были материалистами, а рационалисты—идеалистами (и наоборот)? Приведите соответствующие примеры из истории философии.

ж. Чем отличается рационализм от кантовского априоризма?

з. Как разрешает проблему соотношения эмпирического и рационального познания И. Кант?

и. Возможно ли, с точки зрения И. Канта, чисто эмпирическое знание?

к. Есть ли разница между понятиями теоретического познания и абстрактного мышления?

л. Какова объективная основа единства чувственного и рационального в познании?

14. «... всему познанию человека вообще свойственна диалектика». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 321).

а. Каким образом в диалектическом материализме преодолевается разрыв между чувственной и логической ступенью познания?

б. Материалистический сенсуализм знал лишь одно направление в движении знания: от ощущений — к понятиям. Существует ли обратный ход знания? Как он проявляется?

в. Покажите, что развивающаяся дифференциация знания вызывает потребность в его синтезе, в сознании общенаучных методов. Каких?

г. Почему логическое развитие какой-либо общей идеи в науке неизбежно ведет к ее отрицанию или ограничению?

д. В чем состоит метафизический подход к абстрактному, рациональному знанию? Укажите на его недостаточность и ошибочность.

е. Что такое «абстрактное тождество» и как оно трактуется с позиций метафизики?

ж. В. И. Ленин отмечал: «...*все* грани и в природе и в обществе подвижны и до известной степени условны...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 53). Может ли метафизическое мышление правильно отражать объективную реальность?

з. Каковы пределы применимости метафизического способа мышления?

и. Каким должно быть мышление, чтобы правильно отражать конкретную развивающуюся объективную реальность?

к. Чем диалектическая логика, согласно В. И. Ленину, отличается от формальной? Назовите и прокомментируйте четыре важных требования диалектической логики. (См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 290).

л. Что такое идея и какое место в познании и практике она занимает?

м. Какова связь между абстрагированием, обобщением и конкретизацией?

15. Вдумайтесь в следующее высказывание В. И. Ленина:

«Логика есть учение не о внешних формах мышления, а о законах развития «всех материальных, природных и духовных вещей», т. е. развития всего конкретного содержания мира и познания его, т. е. итог, сумма, вывод *истории* познания мира». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 84).

а. Почему В. И. Ленин возражает против понимания логики как учения о внешних, т. е. лишенных действительного содержания, формах мышления, против отделения логических форм от конкретного содержания мира?
б. Формальная логика отвергает противоречия в теории, ибо в противном случае разрушается всякое рассуждение. Диалектическая логика допускает противоречия. Означает ли это, что диалектическая логика отвергает формальную?
в. В чем различие между психологией и логикой в их отношении к познанию?
г. Может ли познание развиваться (хотя бы до некоторой степени) без обращения к опыту, оставаясь в рамках добытых идей? Если может, то почему и как?
д. Есть ли основание переносить понятия и представления одной науки на область исследования, относящуюся к компетенции другой науки?
е. Объясните следующую мысль В. И. Ленина: «В «Капитале» применена к одной науке логика, диалектика и теория познания [не надо 3-х слов: это одно и то же] материализма...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 301). Почему логика, по Ленину, совпадает с теорией познания? Почему теория познания выступает как диалектический процесс?

§ V. ПРОБЛЕМЫ ПОЗНАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ БУРЖУАЗНОЙ ФИЛОСОФИИ

16. «... с каким презрением встретил бы Энгельс теперешнее увлечение ... «новейшим позитивизмом» или «новейшим реализмом» и т. п.» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 360).

а. Согласно позитивизму, первичной реальностью выступают факты опыта, дальше которых нельзя идти, ибо за ними ничего нет, по крайней мере в отношении возможностей познания. Какова с этой точки зрения роль науки? Чем она должна заниматься? Что такое научные понятия и законы?

б. Являются ли реальностью, с точки зрения позитивизма, атом, электрон, электромагнитные волны?

в. В чем отличие материалистического сенсуализма от позитивизма? Что выражают законы науки в позитивизме и материалистическом сенсуализме?

г. Как следует понимать положения Б. Рассела о том, что логика выражает сущность философии? Как Рассел связывал логические процедуры с эмпиризмом?

д. В чем смысл замечания Р. Карнапа, что философское или логическое исследование должно быть анализом языка?

е. Можно ли согласиться с признанием в качестве факторов развития науки стремление к экономии мышления, к простоте, к логической завершенности теории, чувство математической красоты, гармонии?

17. Как экзистенциалист стал бы отвечать на следующие вопросы?

а. Почему искусство обладает большей ценностью, чем наука?

б. Можно ли с помощью науки получить подлинную истину?

в. Какова цель истинного познания?

г. Какими путями человек приходит к истине?

18. Какова позиция томизма по следующим вопросам?

а. Томизм (в духе Аристотеля) отрицает существование идеальных объектов вне материальных вещей. Является ли познание, согласно томизму, познанием материальных вещей?

б. Как томизм относится к современной науке?

в. Что он понимает под истиной?

§ VI. НАУЧНОЕ ПОЗНАНИЕ. МЕТОДЫ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

19. «Прогресс науки и техники — это главный рычаг создания материально-технической базы коммунизма». (Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 3. М., 1972, стр. 257).

а. Приведите примеры проникновения науки в различные сферы общественной жизни.
б. Каковы основные направления научно-технического прогресса?
в. Назовите основные особенности взаимоотношения науки и производства в современную эпоху.
г. Развитие науки в современную эпоху опережает развитие производства. Можно ли на этом основании считать, что наука не зависит от производства? Верно ли, что производство превращается в сферу приложения науки?
д. В чем проявляется влияние общества на развитие науки?
е. Оправдана ли оценка научных результатов с точки зрения экономической эффективности?
ж. Каково различие между фундаментальными и прикладными исследованиями в их отношении к развитию производства?
з. Можно ли сказать, что общественные проблемы являются одновременно и научными?
и. В чем различие ориентации научных исследований при социализме и капитализме?
к. Какие задачи ставит КПСС перед наукой в современную эпоху?
л. Покажите значение диалектического материализма для развития науки в эпоху современной научно-технической революции.

20. «Физик или наблюдает процессы природы там, где они проявляются в наиболее отчетливой форме и наименее затемняются нарушающими их влияниями, или же, если это возможно, производит эксперимент при условиях, обеспечивающих ход процесса в чистом виде». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 6).

а. Чем отличается эксперимент от наблюдения? Каково преимущество эксперимента по сравнению с наблюдением?

б. Возможен ли эксперимент без теории?

в. Имеет ли смысл эксперимент в рамках объективно-идеалистической картины мира?

г. Что такое «решающий эксперимент»? В рамках какой философской картины имеет смысл это понятие (Вспомните ленинскую трактовку практики как критерия истины)?

д. Согласны ли Вы со следующими положениями: измерение — единственная основа всего научного познания;
измерение — абсолютно произвольная операция, совершаемая субъектом.
Какая философская позиция отражается в этих положениях?

е. В чем суть «приборного идеализма»? Верно ли, что невозможность познания тех или иных явлений без прибора означает неизбежность признания того, что мы познаем не объективную реальность как таковую, а лишь результат нашего воздействия на нее с помощью этого прибора?

21. «Мышление состоит столько же в разложении предметов сознания на их элементы, сколько в объединении связанных друг с другом элементов в некоторое единство. Без анализа нет синтеза». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 41).

а. Анализ — разложение целого на составные части (мысленное или реальное). Какой существенный выигрыш в познании дает он?

б. Чем отличается научный анализ от обыденно-эмпирического? Является ли разложение часового механизма на составные части научным анализом?

в. Почему синтез как операция, обратная анализу, как правило, является теоретически более сложным процессом?

г. Почему дифференциальное исчисление называли анализом бесконечно-малых величин? Можно ли интегральное исчисление рассматривать как одну из форм математического синтеза?

д. Почему новые, неизвестные в природе вещества получаются (например, в органической химии) с помощью синтеза, а не анализа?

е. Какие современные подходы осуществляют синтезирующую функцию в научном знании?

22. «Закон инерции является первым большим успехом в физике, фактически ее действительным началом. Он был получен размышлением об идеализированном эксперименте, о теле, постоянно движущемся без трения и без воздействия каких-либо других внешних сил. Из этого примера, а позднее из многих других, мы узнали о важности идеализированного эксперимента, созданного мышлением». (А. Эйнштейн. Физика и реальность. М., 1965, стр. 299).

а. Что такое идеализация? Чем она отличается от абстрагирования и обобщения?

б. Какое философское направление в особенности подчеркивало необходимость идеализации эмпирического материала в научном исследовании?

в. Что такое «мысленный эксперимент»? Какую познавательную операцию он предполагает?

г. Объекты науки — это в значительной мере идеализированные объекты (математическая точка, идеальный газ, абсолютно упругое тело, химически чистое вещество и т. п.). Если наука претендует на отражение действительности, то почему она не откажется от «идеализированных объектов»?

д. Если научные понятия и теории представляют собой идеализацию действительности, то как можно говорить о подтверждении их в опыте, в эксперименте?

е. Приведите примеры идеализации в общественных науках.

23. «Аналогией проникнуто все наше мышление: наша повседневная речь и тривиальные умозаключения, язык художественных произведений и высшие научные достижения. Степень аналогии может быть различной. Люди часто применяют туманные, двусмысленные, неполные или не вполне выясненные аналогии, но аналогия может достигнуть уровня математической точности. Нам не следует пренебрегать ника-

ким видом аналогии, каждый из них может сыграть определенную роль в поисках решения». (Д. Пойа. Как решить задачу. М., 1959, стр. 44—45).

а. В чем состоит умозаключение по аналогии? Какова роль аналогии в познании?

б. Метод аналогии используется и в магии. Чем отличается использование аналогий в науке от использования их в магии?

в. Обладает ли аналогия доказательной силой?

г. Имеют ли отношения к аналогии изоморфизм и гомоморфизм?

д. Какова связь аналогии с гипотезой?

е. Что общего между аналогией и абстракцией?

24. «Все великие открытия в экспериментальной физике обязаны интуиции людей, откровенно использовавших модели, которые для них были не продуктами их фантазии, а представителями реальных вещей». (М. Борн. Физика в жизни моего поколения. М., 1963, стр. 269).

а. Можно ли сказать, что метод моделирования есть метод аналогии?

б. Каковы специфические преимущества метода моделирования по сравнению с прямым экспериментальным изучением объектов?

в. Возможно ли изучение одного и того же объекта при помощи разных моделей?

г. Необходимо ли полное тождество модели и объекта для изучения данного объекта?

д. Справедливо ли теорию кого-либо объекта рассматривать как модель этого объекта?

е. Покажите, что в методе моделирования проявляется тенденция более тесной связи науки с практикой.

25. «...Борьба содержания с формой и обратно. Сбрасывание формы, переделка содержания». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 203).

а. Согласно Канту, рассудку принадлежит только форма, а не содержание знания. Откуда, по его мнению, берется содержание знания? Какой смысл заключается в выделении Кантом формы знания?

б. Покажите, что формализация связана со стремлением к возможно большей точности языка.
в. Чем полезна формализация научных знаний? В чем ее опасность?
г. В чем логика формальная отличается от формалистической? Что такое формализм?
д. Почему логика в настоящее время все больше сближается с общей лингвистикой в широком смысле этого слова?
е. Слово обычно рассматривают со стороны его значения или смысла. Какая особенность слов подчеркивается, когда их рассматривают как знаки?
ж. Противоречит ли теории отражения подход к слову как знаку?

26. «Наука только тогда достигает совершенства, когда ей удается пользоваться математикой». (К. Маркс. «Воспоминания о Марксе и Энгельсе». М., 1956, стр. 66).

а. Чем объясняется возрастание роли математических методов исследования в современной науке?
б. Каковы преимущества языка математики по сравнению с обычными языками?
в. Означает ли проникновение математических методов в науку, что процесс мышления ученого, делающего открытие, совершается в математической форме?
г. Можно ли математику полностью формализовать? Верно ли, что природа математической истины состоит в ее доказуемости?
д. Покажите (на примере физики) зависимость математики от нематематического содержания.
е. Характеризуя кризис физики на рубеже XIX—XX веков, немецкий философ-неокантианец Ф. А. Ланге писал: «Кризис физики состоит в завоевании физики духом математики». Можно ли согласиться с этим? В чем коренное отличие ленинского понимания вопроса о связи кризиса физики с математикой (см. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 326—327) от трактовки его Ланге?

Упражнения

1. «...Именно диалектика, — писал Ф. Энгельс, — является для современного естествознания наиболее важной формой мышления, ибо только она представляет аналог и тем самым метод объяснения для происходящих в природе процессов развития, для всеобщих связей природы, для переходов от одной области исследования к другой». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 367).

Означает ли это, что современный естествоиспытатель с необходимостью и так сказать автоматически, без каких-либо усилий становится диалектиком? Почему стихийная диалектика естествоиспытателей уживается с метафизикой, а порой даже и идеализмом?

2. Какая философская позиция подвергается В. И. Лениным критике в этом отрывке:

«Для всякого естествоиспытателя, не сбитого с толку профессорской философией, как и для всякого материалиста, ощущение есть действительно непосредственная связь сознания с внешним миром, есть превращение энергии внешнего раздражения в факт сознания. Это превращение каждый человек миллионы раз наблюдал и наблюдает действительно на каждом шагу. Софизм идеалистической философии состоит в том, что ощущение принимается не за связь сознания с внешним миром, а за перегородку, стену, отделяющую сознание от внешнего мира, — не за образ соответствующего ощущению внешнего явления, а за «единственно сущее». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 46).

3. Прочитайте следующее высказывание В. И. Ленина и покажите коренные отличия трактовки понятий диалектическим материализмом и кантианством.

«Логические понятия субъективны, пока остаются «абстрактными», в своей абстрактной форме, но в то же время выражают и вещи в себе. Природа *и* конкретна *и* абстрактна, *и* явление *и* суть, *и* мгновение *и* отношение. Человеческие понятия субъективны в своей абстрактности, оторванности, но объективны в целом, в процессе, в итоге, в тенденции, в источнике». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 190).

4. Известный физик Н. Бор писал: «Я думаю, что все согласны с Ньютоном: самый глубокий фундамент науки — это уверенность в том, что в природе одинаковые явления наступают при одинаковых условиях». (Нильс Бор. Атомная физика и человеческое познание. М., 1961, стр. 22). Займите позицию Бора и задайте себе вопрос: какова природа этой уверенности? Какие возможные ответы Вы можете предложить и какие ответы на этот вопрос можно дать с позиций различных философских течений?

5. Подвергая критике взгляды агностиков, выдающийся русский философ-материалист Н. Г. Чернышевский писал:

«Мы видим что-нибудь, — положим, дерево. Другой человек смотрит на этот же предмет. Взглянем ему в глаза. В глазах у него то дерево изображается совершенно таким, каким мы видим его. Итак? — Две картины совершенно одинаковые: одну мы видим прямо, другую — в зеркальцах глаз того человека. Эта другая картинка — верная копия первой картинки... Подлинник и копия одинаковы; наше ощущение одинаково с копиею. Наше знание о нашем ощущении, это—одно и то же с нашим знанием о предмете». (Н. Г. Чернышевский. Избр. философ. соч. М., 1938, стр. 536).

В чем достоинства и уязвимые места выдвигаемой автором аргументации? Достаточна ли она для опровержения агностицизма?

6. С каким направлением в теории познания связано следующее высказывание немецкого ученого прошлого века?

«Наши ощущения суть именно действия, которые вызываются в наших органах внешними причинами, и то обстоятельство, как обнаруживается такое действие, зависит, разумеется, весьма существенно от характера аппарата, на который оказывается действие. Поскольку качество нашего ощущения дает нам весть о свойствах внешнего воздействия, которым вызвано это ощущение, — постольку ощущение может считаться *знаком*... его, но не *изображением*. Ибо от изображения требуется известное сходство с изображаемым предметом... От знака же не требуется никакого сходства с тем, знаком чего он является». (Г. Гельмгольц.

Цит. по: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 246—247).

7. Критически проанализируйте с позиций диалектического материализма следующее высказывание немецкого естествоиспытателя XIX века.

«Мы способны познавать только конечное, изменчивое, преходящее, только по степени различное и относительное, так как мы можем лишь переносить математические понятия на вещи природы и судить о последних лишь по тем меркам, которые сняты с них самих. Для бесконечного или вечного, для постоянного и устойчивого, для абсолютных различий у нас нет никаких представлений. Мы точно знаем, что̀ означает один час, один метр, один килограмм, но мы не знаем, что такое время, пространство, сила и материя, движение и покой, причина и действие». (К. Негели. Цит. по: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 550).

8. Оцените с точки зрения диалектического материализма следующее рассуждение известного немецкого биолога прошлого столетия М. Шлейдена. Какое понимание материи и духа оно предполагает?

М. Шлейден говорит о глазе: «Когда возбужденная кровь, наполняя кровеносные сосуды, давит на нервы, то мы это чувствуем в пальцах, как боль, мы видим это в глазах, как сверкающую молнию. И в этом для нас неопровержимое доказательство того, что наши представления суть свободные творения нашего духа, что мы внешний мир не воспринимаем таким, каков он есть.

...Свет, рассматриваемый сам по себе, не ярок, не желт, не синь, не красен. Свет есть движение чрезвычайно тонкой, повсюду распространенной материи, эфира...

Через густую крышу виноградной беседки прокладывается солнечный луч в приятно охлаждающую тень. Ты предполагаешь, что видишь самый луч света, но то, что ты воспринимаешь, далеко не то: это только ряд пылинок... Истина о свете и красках суть волны, которые, неудержимо следуя друг за другом, носятся по эфиру с быстротой 40 000 миль в секунду. Потребовался проницательный ум наиболее выдающихся людей, чтобы раскрыть нам эту настоящую природу света...

Между тем внешним бездушным миром (колебаниями эфира), который раскрывается нам наукой, и прекрасным (действительным, чувственным) миром, в котором мы живем духовно, органы чувств являются посредниками». (Цит. по: Иосиф Дицген. Избр. философ. соч. М., 1941, стр. 43—44).

9. С каких философских позиций ведется следующее рассуждение? Подвергните его критике с точки зрения диалектического материализма.

«Попытка мыслить действительность, лежащую по ту сторону сознания, неизбежно обречена на крушение, так как мое мышление есть ведь не что иное, как процесс сознания. Все, чтобы я не мыслил, относится к сознанию, есть его содержание. Да и в силах ли я сделать содержанием своего сознания то, что должно лежать за его пределами? ... Все, что мыслится трансцендентным сознанию, становится имманентным ему уже в силу одного лишь факта, что мы мыслим его». (А. Мессер. Введение в теорию познания. СПб., 1870, стр. 66—67).

10. Что понимается под объектом в нижеследующих высказываниях?

«Собственная функция понятия раскрывать объект, викарием или подобием которого он есть и с которым он является соизмеримым».

«Таким образом, понятие (в его интенциональной функции) и объект являются неразличимыми, кроме того, что в этом одно познает, а другое является познанным, что одно знак, а другое означаемое, что одно существует только в уме и что другое существует одновременно в уме и в вещи». (Ж. Маритен. Цит. по: «Современная идеалистическая гносеология». М., 1968, стр. 468, 471).

11. Укажите гносеологические корни следующего подхода к познанию: «Одним из первых условий, делающих возможным познание, является то, что вещи имеют определенную долю нематериальности. Если предположить чисто материальную вселенную, лишенную интеллигибельного элемента, то она в принципе будет недоступна духу». (Э. Жильсон. Цит. по: «Современный объективный идеализм». М., 1963, стр. 453).

12. Какое направление в теории познания выражает следующее рассуждение?

«...Вещи известны нам или вызывают идеи в нас лишь через посредство наших органов чувств; наш мозг модифицирует, наша душа мыслит, желает и действует лишь в результате движений, сообщенных нашему телу. Если, как сказал более двух тысяч лет назад Аристотель, все входит в наш дух лишь через посредство органов чувств, то все выходящее из нашего духа должно найти некоторый чувственно осязаемый предмет, с которым он может связать свои идеи или непосредственным образом, как, например, в случае идей: человек, дерево, птица и т. д., или же в последнем итоге анализа, как в случае идей: удовольствие, счастье, порок, добродетель и т. д. В тех же случаях, когда слово, или соответствующая ему идея не указывают ни на какой чувственно осязаемый предмет, к которому его можно отнести, слово это или эта идея лишены смысла, оказываются возникшими из ничего». (Поль Гольбах. Система природы. М., 1940, стр. 99).

13. С каким направлением в теории познания связано следующее объяснение образования общих понятий (терминов)? Укажите на недостатки такого подхода.

«...Все вещи существуют только в отдельности. Как же мы приходим к общим терминам? Слова приобретают общий характер от того, что их делают знаками общих идей. А идеи становятся общими из того, что от них отделяют обстоятельства времени и места и все другие идеи, которые могут быть отнесены лишь к тому или другому отдельному предмету. Посредством такого абстрагирования идеи становятся способными представлять более одного индивида, и каждый индивид, «имея» в себе сообразность с такой отвлеченной идеей, принадлежит (как мы говорим) к этому виду...

В самом деле, пусть всякий подумает и скажет мне, чем идея «человек» отличается от идеи «Петр» или идея «лошади» от идеи «Буцефал» (конь Александра Македонского. — *Ред.*), как не тем, что исключает нечто свойственное лишь каждой особи и удерживает из ... идей различных отдельных предметов лишь то, в чем они сходятся? Если из сложных идей, обозначаемых словом «человек» и «лошадь», исключить особенности, которыми они различаются, и удержать только то,

в чем они сходятся, образовать новую, отличную от других идею и дать ей название «животное», то получится более общий термин, обнимающий собой вместе с человеком различные другие существа.

... Эта новая идея образуется не от прибавления чего-то нового, но только посредством исключения некоторых свойств, обозначаемых словом «человек», причем удерживается только тело с жизнью, чувствами и самопроизвольным движением; все это охватывается словом «животные». (Дж. Локк. Избр. философ. произв., т. 1. М., 1960, стр. 410, 411).

14. Какая гносеологическая позиция отражена в следующем рассуждении? Укажите его слабые пункты.

«...Мы приходим к познанию вещей двумя путями, а именно: путем опыта и дедукции... Опыт часто вводит нас в заблуждение, тогда как дедукция или чистое умозаключение об одной вещи посредством другой... никогда не может быть плохо построено, даже и у умов, весьма мало привычных к мышлению.

Из этого ясно, почему арифметика и геометрия гораздо более достоверны, чем все другие науки, а именно — предмет их столь ясен и прост, что они совсем не нуждаются ни в каких предположениях, которые опыт может подвергнуть сомнению, но всецело состоит в последовательном выведении путем рассуждения. Итак, они являются наиболее легкими и ясными из всех наук и... если не быть невнимательным, то вряд ли возможно допустить в них какую-либо ошибку.

Из всего сказанного нужно, однако, заключить не то, что следует изучать только арифметику и геометрию, но лишь то, что ищущие верного пути к истине не должны заниматься исследованием таких вещей, о которых они не могут иметь знаний, по достоверности равных арифметическим и геометрическим доказательствам». (Ренэ Декарт. Избр. произв. М., 1950, стр. 83—84).

15. Какой гносеологический подход выражен в следующем рассуждении? Что здесь верно и что неверно с точки зрения диалектического материализма?

«...К области математики относятся только те науки, в которых рассматривается либо порядок, либо мера, и совершенно несущественно, будут ли это числа, фигуры, звезды, звуки или что-нибудь другое, в чем отыскивается

эта мера; таким образом, должна существовать некая общая наука, объясняющая все относящееся к порядку и мере, не входя в исследование никаких частных предметов, ибо она содержит в себе все то, благодаря чему другие науки называются частями математики.

Я... решил в поисках познаний упорно придерживаться такого порядка: всегда начинать с самых простых и легких вещей и никогда не переходить к другим до тех пор, пока не увижу, что не могу больше из них ничего извлечь. Поэтому до сего времени я совершенствовал по мере своих сил эту всеобщую математику и полагаю, что могу теперь заняться науками более высокого порядка...

...Каждый должен быть твердо убежден, что не из многочисленных, но темных, а только из самых простых и наиболее доступных вещей должны выводиться самые сокровенные истины». (Ренэ Декарт. Избр. произв. М., 1950, стр. 93—94, 113).

16. Какой философской теорией навеяны следующие высказывания А. Эйнштейна:

«Мы привыкли считать реальными такие чувственные восприятия, которые совпадают у различных индивидуумов и которые являются поэтому до известной степени внеличными. С такими чувственными восприятиями имеют дело естественные науки и, в частности, наиболее фундаментальная из них — физика. Представление о физическом теле, в частности о твердом теле, является относительно устойчивым комплексом чувственных восприятий».

«Целью всякой науки, будь то естествознание или психология, является согласование между собой наших ощущений и сведение их в логическую систему». (Альберт Эйнштейн. Сущность теории относительности. М., 1955, стр. 7—8).

17. Укажите на философские ошибки следующего рассуждения: «Основа объективности должна лежать в сфере коллективного опыта. Объективными мы называем те данные опыта, которые имеют одинаковое жизненное значение для нас и для других людей, те данные, на которых не только мы без противоречия строим свою деятельность, но на которых должны, по нашему убеждению, основываться и другие люди, чтобы не прийти к противоречию. Объективный характер физического

мира заключается в том, что он существует не для меня лично, а для всех... и для всех имеет определенное значение, по моему убеждению, такое же, как для меня. Объективность физического ряда — это его *общезначимость* ...Объективность физических тел, с которыми мы встречаемся в своем опыте, устанавливается в конечном счете на основе взаимной поверки и согласования высказываний различных людей. Вообще, физический мир, это — социально-согласованный, социально-гармонизированный, словом, *социально-организованный опыт*». (А. Богданов. Цит. по: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 125).

18. Для какого философского направления характерно такое понимание истины? Приемлемо ли оно с точки зрения диалектического материализма?

«Обыкновенно мы называем истиной согласие предмета с нашим представлением. Мы имеем при этом, в качестве предпосылки, предмет, которому должно соответствовать наше представление о нем. В философском смысле, напротив, истина ...вообще означает согласие некоторого содержания с самим собою. Это, следовательно, совершенно другое значение истины, чем вышеупомянутое. Впрочем более глубокое (философское) значение истины встречается и в обычном словоупотреблении; мы говорим, например, об истинном друге и понимаем под этим такого друга, способ действия которого соответствует пониманию дружбы; точно так же мы говорим об истинном произведении искусства. Неистинное означает в этих выражениях другое, несоответственное самому себе. В этом смысле плохое государство есть неистинное государство, и плохое и неистинное вообще состоит в противоречии, имеющем место между ... понятием и существованием предмета». (Гегель. Соч., т. I. М.— Л., 1930, стр. 57).

19. Оцените с точки зрения диалектического материализма следующее высказывание:

«Все наши суждения сперва суть простые суждения восприятия; они имеют значения только для нас, т. е. для нашего субъекта, и лишь впоследствии мы им даем новое отношение, именно к объекту, и хотим, чтобы оно имело постоянное значение для нас и также для всех других; ибо, если одно суждение согласуется с предме-

том, то и все суждения (суждения других.—*Ред.*) о том же предмете должны согласоваться между собой, так что объективное значение опытного суждения есть ничто иное, как его необходимая всеобщность. Но и наоборот, если мы имеем причины считать известное суждение за необходимо всеобщее (что никогда не основывается на восприятии, а всегда на чистом рассудочном понятии, под которое восприятие подводится), — то мы должны признавать его и объективным, т. е. выражающим не простое отношение восприятия к субъекту, а свойство предмета». (Иммануил Кант. Пролегомены. М.—Л., 1934, стр. 171—172).

20. Какое философское направление выражено в следующем высказывании? В чем его ложность?

«Поскольку поток переживаний для каждого человека другой, как же может хотя бы одно предложение науки быть объективным .., т. е. иметь силу для всякого индивидуума, если оно исходит из индивидуального потока переживаний? Решение этой проблемы состоит в том, что, хотя материал индивидуальных потоков переживаний полностью различен, более того — вообще несравним... но известные структурные свойства согласуются для всех потоков переживаний. Наука должна себя ограничить высказываниями о таких структурных свойствах, поскольку она должна быть объективной. И она может ограничиваться высказываниями о структурах ... поскольку все предметы познания являются не содержанием, а формой и могут быть представлены как структурные образования.

Утверждение нашего тезиса о том, что научные высказывания относятся только к структурным свойствам, означает, что научные высказывания говорят о чистых формах, не говоря ничего о том, что собой представляют члены и отношения, обладающие этими формами». (R. Carnap. Der logische Aufbau der Welt. Berlin, 1928, S. 90—91).

21. Почему американский кибернетик К. Шеннон отказывается от смыслового значения информации при разработке теории информации, о чем свидетельствует его заявление:

«Основная задача связи состоит в точном или приближенном воспроизведении в некотором месте сообще-

ния, выбранного для передачи в другом месте. Часто сообщения имеют значения ... Этот семантический аспект связи не имеет отношения к технической стороне вопроса». (К. Шеннон. Математическая теория связи. М., 1963, стр. 243).

22. Согласны ли Вы со следующим пониманием моделей? Какое философское воззрение обусловило его?

«Я никогда не чувствую себя удовлетворенным до тех пор, пока не смогу построить механическую модель изучаемой вещи. Если я могу построить ее механическую модель, я ее понимаю. До тех пор пока я не могу построить ее механическую модель, я ее не понимаю в течение всего этого времени; вот почему я не понимаю электромагнитной теории. Я твердо верю в электромагнитную теорию света, и, когда мы поймем и электричество, и магнетизм, и свет, мы увидим их как части единого целого. Но я хочу понять свет как можно лучше, не вводя вещей, которые мы понимаем еще меньше. Вот почему я ограничиваюсь чистой динамикой. Я могу построить модель в чистой динамике, но не могу этого сделать в электромагнетизме». (В. Томсон. Цит. по: В. А. Штофф. Моделирование и философия. М.—Л., 1966, стр. 40).

23. Скажите, кому принадлежат следующие высказывания: стороннику рационализма или кантианцу?

«Невозможно уже заблудиться и принимать предметы физики — массу, силу, атом, эфир — за новые реальности, которые должно исследовать и внутрь которых должно проникнуть, раз поняли, что они инструменты, создаваемые себе мыслью, чтобы изобразить хаос явлений в виде расчлененного и измеримого целого».

«Материя восприятия отливается в какую-нибудь абстрактную форму не в последующем акте; мысль об этой форме образует необходимую предпосылку того, чтобы можно было вообще высказать какие-нибудь предикаты, приписать какие-нибудь признаки самой материи». (Э. Кассирер. Познание и действительность. СПб., 1912, стр. 218, 198).

24. Прав ли В. Гейзенберг в утверждении:

«Цель исследования уже не познание атомов и их движения в себе, т. е. независимо от нашей эксперимен-

тальной постановки вопроса. Скорее, с самого начала идет полемика между человеком и природой, а естествознание является лишь частью этой полемики, так что ходячее деление мира на субъект и объект не годится и порождает только трудности. И в естествознании предмет исследования, следовательно, также уже не природа в себе, а природа, обусловленная человеческой постановкой вопроса...» (Цит. по: «Современный объективный идеализм». М., 1963, стр. 180).

25. Согласны ли Вы со следующим высказыванием М. Борна?

«Наблюдение или измерение относится не к явлению природы как таковому, а только к аспекту, под которым оно рассматривается в системе отсчета, или к проекциям на систему отсчета, которая, само собой разумеется, создается всей применяемой установкой». (М. Борн. Физика в жизни моего поколения. М., 1963, стр. 279).

26. Идентичны ли приведенные высказывания Гейзенберга и Борна знаменитому тезису К. Маркса:

«Главный недостаток всего предшествующего материализма — включая и фейербаховский — заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берётся только в форме *объекта*, или в форме *созерцания*, а не как *человеческая чувственная деятельность, практика,* не субъективно». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 1).

27. К какому направлению в гносеологии примыкают следующие рассуждения А. Эйнштейна? Какую точку зрения на образование понятий критикует ученый?

«Предрассудок, который сохранился и до сих пор, заключается в убеждении, будто факты сами по себе, без свободного творческого построения, могут и должны привести к научному познанию. Такой самообман возможен только потому, что нелегко осознать, что и те понятия, которые благодаря проверке и длительному употреблению кажутся непосредственно связанными с эмпирическим материалом, на самом деле выбраны свободно...

Постепенно я стал отчаиваться в возможности докопаться до истинных законов путем конструктивных

обобщений известных фактов. Чем дольше и отчаяннее я старался, тем больше я приходил к заключению, что только открытие общего формального принципа может привести нас к надежным результатам». (А. Эйнштейн. Физика и реальность. М., 1965, стр. 149, 150).

28. Согласны ли Вы со следующим замечанием А. Пуанкаре по поводу «необычных» геометрий:

«Чем более эти построения удаляются от самых обычных концепций и, следовательно, от природы и приложений, тем яснее видно для нас, что может сделать человеческий ум, когда он освобождается все более и более от тирании внешнего мира». (Цит. по: С. А. Яновская. Передовые идеи Н. И. Лобачевского — орудие борьбы против идеализма в математике. М.—Л., 1950, стр. 3). Согласуется ли понимание ума как способности свободно творить с марксистским пониманием сознания как отражения бытия?

29. Допустим, что знание, как и желает того Пуанкаре, все больше удаляется от тирании внешнего мира. В таком случае естественно напрашиваются следующие вопросы. Знанием *чего* оно является? Если это свободные порождения ума, то как отличить знание от игры воображения?

30. Немецкий инженер В. Сименс считал невозможным употребление в авиации аппаратов тяжелее воздуха. Г. Гельмгольц доказывал эту невозможность математически. Развитие авиации полностью опровергло их доказательства. Когда и в какой мере можно доверять теоретическим доказательствам?

31. «Прости меня, Ньютон, — пишет А. Эйнштейн,— ты нашел единственный путь, возможный в твое время для человека величайшей научной творческой способности и силы мысли. Понятия, созданные тобой, и сейчас еще остаются ведущими в нашем физическом мышлении, хотя мы теперь и знаем, что если мы будем стремиться к более глубокому пониманию взаимосвязей, то мы должны будем заменить эти понятия другими, стоящими дальше от сферы непосредственного опыта» (А. Эйнштейн. Собр. научн. трудов, т. 4. М., 1967, стр. 270).

Означает ли это, что наука стала на путь отхода от опыта как своей основы?

32. Как можно назвать следующий подход к исходным принципам всякого знания? С какой философской системой он связан?

«Знание действительно и может быть изложено только... как система. ...Так называемое основоположение или принцип философии, если он истинен, тем самым уже и ложен, поскольку он существует лишь в качестве основоположения или принципа. Поэтому его можно легко опровергнуть. Опровержение это состоит в том, что указывается его недостаточность; недостаточен же он потому, что он — только всеобщее или принцип, начало. Если опровержение основательно, то оно из него самого заимствовано и развито, а не выдвинуто извне на основании противоположных уверений и выдумок. Следовательно, такое опровержение было бы, собственно говоря, его, принципа, развитием и тем самым восполнением его недостаточности». (Гегель. Соч., т. IV. М., 1959, стр. 12).

33. К какому философскому направлению принадлежит автор следующих высказываний:

«При первоначальном способе употребления знаков на месте субъекта предложения могло стоять только собственное имя (напр., «Сократ смертен»). Язык, однако, перешел к тому, что стали допускаться на место субъекта знаки для общих предметов (напр., «человек смертен») и другие неудовлетворительные знаки. Этот непрямой способ употребления знаков допустим, однако, лишь если возможно его преобразование в прямой способ употребления, т. е. если такое предложение можно перевести в одно или несколько предложений, в которых на месте субъекта стоят только собственные имена.

При непрямом способе употребления знаков эти знаки, хотя они и ничего не обозначают, употребляются так, как будто они обозначают соответствующий им предмет..., пребывая осознанно или неосознанно в иллюзии, будто существует нечто, обозначаемое этими знаками».

«Мы будем говорить о неудовлетворительном знаке (т. е. знаке, обозначающем общий предмет), что он обозначает не «предмет», а «псевдопредмет». При этом, согласно нашему мнению, даже такие общие слова как «собака», обозначают псевдопредмет.

Общие слова несамостоятельны, они дополнительный грамматический знак для другого выражения:

процесс нагревания,

состояние усталости,

число пять.

Подчеркнутые слова указывают лишь на синтаксический род и без них можно обойтись». (R. Carnap. Der logische Aufbau der Welt. Berlin, 1928, S. 35—36. R. Carnap. Logische Syntax der Sprache. Wien, 1934, S. 221).

34. С каким философским направлением связаны следующие рассуждения, касающиеся физики? Как следует расценить их с позиций диалектического материализма?

«То, что человек обозначает понятием, определяется наблюдением того, что он делает с ним, а не тем, что он говорит о нем. «Давление газа» ничего не означает, пока не будет описана операция измерения давления при помощи какого-то аппарата, показания которого дадут нам давление газа. «Температура» — не объективное свойство тела, а показания термометра. Только операции придают смысл понятиям». (П. Б. Бриджмен. Цит. по: «Современный субъективный идеализм». М., 1957, стр. 398).

«Говорить, что сила — причина движения — это бесплодная игра слов. Определение силы должно научить нас, как измерять силу, и этого совершенно достаточно. Вовсе нет необходимости, чтобы оно учило нас, что такое сила сама по себе». (А. Пуанкаре. Цит. по: «Современный субъективный идеализм». М., 1957, стр. 419).

35. Оцените с точки зрения диалектического материализма следующее рассуждение Н. Бора:

«...при выяснении парадоксов атомной физики обнаружился тот факт, что неизбежное взаимодействие между объектом и измерительными приборами ставит абсолютный предел для возможности говорить о поведении атомных объектов как о чем-то независящем от средств наблюдения. Перед нами стоит здесь гносеологическая проблема, совершенно новая для философии естествознания, где до сих пор всякое описание опытных фактов основывалось на предположении, что можно

четко разграничить поведение объектов от средств наблюдения; это предположение входит в обычные способы выражения нашего языка. Оно не только вполне оправдывается повседневным опытом, но и составляет даже главное основание классической физики... ни один результат опыта, касающегося явления, в принципе лежащего вне области классической физики, не может быть истолкован как дающий информацию о независимых свойствах объектов (свойствах объектов самих по себе)». (Нильс Бор. Атомная физика и человеческое познание. М., 1961, стр. 42—43).

Является ли ситуация в физике, описанная Бором, совершенно новой в философии?

36. Следствием какой философской позиции является следующий принцип построения знания («принцип терпимости»)?

«Во всех аспектах мы имеем полную свободу по отношению к формам языка (имеется в виду язык науки, логические и математические формы языка. — *Ред.*): и правила построения предложений и правила их изменения (последние обычно обозначаются как «постулаты» и «правила, лежащие в основе выводов») могут быть выбраны совершенно произвольно... Пусть любые постулаты и правила, лежащие в основе выводов, выбираются произвольно». (Р. Карнап. Цит. по: Морис Корнфорт. В защиту философии. М., 1951, стр. 33—34).

37. Каков философский смысл следующего замечания известного современного физика Р. Фейнмана?

«Математика или люди с математическим складом ума часто при «изучении» физики теряют физику из виду и впадают в заблуждение. Они говорят: «Послушайте, эти дифференциальные уравнения — уравнения Максвелла — ведь это все, что есть в электродинамике; ведь сами физики признают, что нет ничего, что бы не содержалось в этих уравнениях. Уравнения эти сложны; ладно, но это всего лишь математические уравнения, и если я разберусь в них математически, я разберусь и в физике». Но ничего из этого не выходит. Математики, которые подходят к физике с этой точки зрения (а таких очень много), обычно не делают большого вклада в физику, да, кстати, и в математику. Их по-

стигает неудача от того, что настоящие физические ситуации реального мира так запутаны, что нужно обладать гораздо более широким пониманием уравнений...

Физическое понимание — это нечто неточное, неопределенное и абсолютно нематематическое, но для физика оно совершенно необходимо». (Р. Фейнман, Р. Лейтон, М. Сэндс. Фейнмановские лекции по физике, вып. 5. М., 1966, стр. 29).

38. Оцените с точки зрения диалектического материализма следующее рассуждение Луи де Бройля:

«...Нельзя недооценивать необходимой роли воображения и интуиции в научном исследовании. Разрывая с помощью иррациональных скачков жесткий круг, в который нас заключает дедуктивное рассуждение, индукция, основанная на воображении и интуиции, позволяет осуществить великие завоевания мысли; она лежит в основе всех истинных достижений науки...

Таким образом (поразительное противоречие!), человеческая наука, по существу рациональная в своих основах и по своим методам, может осуществлять свои наиболее замечательные завоевания лишь путем опасных внезапных скачков ума, когда проявляются способности, освобожденные от тяжелых оков строгого рассуждения, которые называют воображением, интуицией, остроумием. Лучше сказать, ученый проводит рациональный анализ и перебирает звено за звеном цепь своих дедукций; эта цепь его сковывает до определенного момента; затем он от нее мгновенно освобождается, и свобода его воображения, вновь обретенная, позволяет ему увидеть новые горизонты». (Луи де Бройль. По тропам науки. М., 1962, стр. 294, 295).

Попробуйте (на основании этого высказывания де Бройля) решить вопрос, являются ли воображение и интуиция формами отражения объективной реальности или же они только субъективные процессы, ведущие к адекватному отображению действительности?

39. Несколько философов, принадлежащих к разным философским направлениям, обсуждали вопрос, что такое интуиция. При этом были высказаны следующие точки зрения:

а) интуиция — особый род познания истины, не опирающийся на практику и законы логики;

б) интуиция — способ познания, позволяющий непосредственно постигать истину без предварительного логического рассуждения;

в) интуиция — внезапная догадка, «озарение»;

г) интуиция — способность «внезапного» нахождения истины на основе анализа и обобщения всего предшествующего познавательного и практического опыта индивида;

д) интуиция — рационально необъяснимая способность субъекта отождествлять себя с объектом;

е) интуиция — логически самоочевидное знание о вещах, не затемненное чувствами и страстями.

Какие из этих точек зрения, по Вашему мнению, истинны, а какие — нет? К каким философским направлениям их можно отнести?

40. Согласны ли Вы со следующей мыслью?

«Описание сущностей не открывает нам ничего, кроме слов, и только роман позволяет передать во всей его полной, особенной, отмеченной своим временем действительности первородное бурление существования».

«Думают только образами. Хочешь быть философом — пиши романы». (А. Камю. Цит. по: С. Великовский. Грани несчастного сознания. М., 1973, стр. 9, 8).

41. Какое философское направление представлено в следующих высказываниях:

«Я допускаю априори ...утверждение, что, чем в большей мере мы сможем обследовать индивидуальное бытие, тем лучше мы будем ориентированы для постижения бытия вообще, бытия как такового».

«Человек одинок, беспомощен, смертен; его повсеместно окружают страшные трансцендентные силы, в нем самом постоянно гнездится нечто непознаваемое, недоказуемое, невещественное, нечто ускользающее от научного исследования: свобода и все, что с нею связано». (Г. Марсель и К. Ясперс. Цит. по: «Современный субъективный идеализм». М., 1957, стр. 490, 463—464). Как бы вы стали возражать Г. Марселю и К. Ясперсу?

42. Исходя из нижеследующего высказывания В. И. Ленина, сделайте вывод, что отражают абстрактные понятия и операции с ними?

«Образование (абстрактных) понятий и операции с ними *уже* включают в себе представление, убеждение, *сознание* закономерности объективной связи мира... Отрицать... объективность общего в отдельном и в особом, невозможно... Как простая форма стоимости, отдельный акт обмена одного, данного, товара на другой, уже включает в себе в неразвернутой форме *все* главные противоречия капитализма, — так уже самое простое *обобщение*, первое и простейшее образование *понятий* (суждений, заключений etc.) означает познание человека все более и более глубокой *объективной* связи мира». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 160—161). Проиллюстрируйте на примере это положение В. И. Ленина.

43. Прокомментируйте следующее замечание В. И. Ленина:

«Всесторонняя, универсальная гибкость понятий, гибкость, доходящая до тождества противоположностей, — вот в чем суть. Эта гибкость, примененная субъективно, = эклектике и софистике. Гибкость, примененная *объективно*, т. е. отражающая всесторонность материального процесса и единство его, есть диалектика, есть правильное отражение вечного развития мира». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 99). В чем состоит различие между софистикой и эклектикой, с одной стороны, и диалектикой, с другой?

44. В. И. Ленин в «Философских тетрадях» отмечает: «Истина есть процесс. От субъективной идеи человек идет к объективной истине *через* «практику» (и технику)». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 183).

Как представляется постижение объективной истины в метафизическом материализме?

45. Прокомментируйте высказывание Ф. Энгельса: «Формой развития естествознания, поскольку оно мыслит, является *гипотеза*». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 555).

Глава IV

ОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИКИ

§ I. ДИАЛЕКТИКА И МЕТАФИЗИКА

1. Что означает термин «диалектика»? Каково его происхождение?

2. Какие формы диалектики Вам известны?
(См. Ф. Энгельс. Старое предисловие к «Анти-Дюрингу». К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20).

3. В каком соотношении находятся понятия: объективная диалектика, субъективная диалектика, стихийная диалектика, диалектика как наука?

4. Что означает термин «метафизика»? Каково его происхождение? В каком значении употребляется он в марксистской философии?

5. В чем принципиальное отличие диалектики от метафизики?

6. Опираясь на работы В. И. Ленина «Карл Маркс» (раздел «Диалектика») и «К вопросу о диалектике», заполните следующую таблицу:

ДВЕ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ

Вопросы	Метафизическая	Диалектическая
Существует ли взаимосвязь явлений и предметов?		
Почему совершается движение? Что служит источником развития?		

Продолжение

Вопросы	Метафизическая	Диалектическая
Происходит ли новообразование в процессе развития?		
Имеется ли направленность в движении, развитии?		

7. Покажите взаимосвязь между двумя концепциями развития и диалектическим и метафизическим методами мышления.

8. Почему метафизика вытесняет стихийную диалектику древних мыслителей, а затем сама подвергается отрицанию современной диалектикой?

9. На основании каких общих философских соображений Ф. Энгельс сделал вывод о том, что новые научные открытия следует ожидать прежде всего на стыках различных наук?

а. Покажите взаимное перекрещивание наук в настоящее время.

б. Назовите новые науки, возникшие на стыках различных других наук (двух, трех и т. д.).

в. Какие Вы можете назвать комплексные науки, т. е. науки о природных комплексах?

г. Чем объяснить, что, начиная со второй половины XIX века, особенно в XX веке, получают развитие системно-структурные исследования в науке? Приведите примеры системно-структурного подхода в различных науках.

д. В какой науке объектом изучения стала сама связь элементов (и вытекающая отсюда возможность управления) в сложных материальных системах?

10. О каких 4-х требованиях диалектической логики пишет В. И. Ленин в работе «Еще раз о профсоюзах...»?

а. Сформулируйте положения, против которых направлено каждое из этих требований.

б. К каким практическим результатам приводят отступления от требований диалектико-материалистического метода?

11. В. И. Ленин в своем перечислении элементов диалектики на первое место ставит «*объективность* рассмотрения (не примеры, не отступления, а вещь сама в себе)». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 202).

Покажите, что метафизический метод мышления на практике нередко влечет за собой субъективизм, что догматизм есть разновидность субъективизма.

12. Покажите, что софистика и эклектика являются проявлением метафизического метода мышления.

13. Из анализа конкретных законов (физических, химических, биологических, социальных) выведите определение философского понятия «закон».

14. В каком соотношении находятся законы и категории диалектики?

15. Что общего и в чем отличие законов диалектики от законов других наук?

16. Какая разница между объективными законами природы и общества и юридическими законами?

17. Возможно ли повлиять на проявления объективных законов?

18. В чем различие между марксистским, волюнтаристским и фаталистическим пониманием законов?

§ II. ЗАКОН ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ

19. В чем разница между диалектическим и метафизическим пониманием источников развития?

20. Почему В. И. Ленин назвал закон единства и борьбы противоположностей «ядром диалектики?» Какое место занимает он среди других законов диалектики?

21. Что понимает диалектический материализм под тождеством, различием и противоположностями? Каково различие между диалектическим и метафизическим пониманием этих категорий?

22. Как Вы понимаете следующее высказывание В. И. Ленина: «Единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, пре-

ходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 317).

а. Что значит: единство противоположностей условно, временно, а борьба — абсолютна?

б. Возможно ли существование противоположностей друг без друга?

в. Можно ли превращение в противоположность рассматривать как качественный скачок?

г. Приведите примеры из развития природы и общества, подтверждающие мысль В. И. Ленина.

23. Какие этапы в своем развитии проходит противоречие?

24. Проследите основные этапы развития противоречия на примере основного противоречия капитализма.

а. На какие два противоположных класса все больше расслаивается в своем развитии капиталистическое общество?

б. Как в процессе развития меняется соотношение сил между ними?

в. Назовите возможные формы разрешения основного противоречия капитализма.

25. Одинакова ли роль обеих противоположностей в их единстве?

а. Равнозначна ли роль ассимиляции и диссимиляции в процессе развития организма?

б. Одинакова ли роль пролетариата и буржуазии в общественном развитии?

26. Проиллюстрируйте примерами высказывание В. И. Ленина: «...Основное положение марксистской диалектики состоит в том, что все грани в природе и в обществе условны и подвижны, что нет *ни одного* явления, которое бы не могло, при известных условиях, превратиться в свою противоположность». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 5).

27. Могут ли неантагонистические противоречия при определенных условиях перерасти в антагонистические, и наоборот? Если да, то каким образом?

28. В чем коренное отличие противоречий при социализме от противоречий при капитализме?

29. В чем смысл выражения: «неантагонистические противоречия»? Означает ли это, что противоречия та-

кого рода разрешаются без борьбы, что они примиряются?

30. Все ли противоречия в условиях социализма носят неантагонистический характер? Каков характер противоречий:

а) между социалистическим обществом и уголовными преступниками, тунеядцами?

б) между марксистско-ленинской идеологией и религией?

31. Если источником развития являются противоречия, то почему партия, например, придает такое большое значение долговременной экономической интеграции стран СЭВа, а не стремится усиливать противоречия между ними?

Все ли противоречия, возникающие в социалистическом обществе, движут его вперед?

32. В чем выражается субъективистский подход к противоречиям? Какие методы разрешения противоречий предполагает такой подход? Покажите его принципиальную ошибочность.

33. Приведите примеры борьбы нового со старым в условиях социализма (по Вашей специальности).

34. Какие неантагонистические противоречия действуют при социализме в условиях научно-технической революции?

35. Каковы методы разрешения противоречий при социализме?

а. Можно ли считать критику и самокритику одним из этих методов.

б. Какими требованиями характеризуется принципиальная критика? В чем различие между критикой и критиканством?

36. Каково основное противоречие современной эпохи?

а. Проследите различные проявления этого противоречия.

б. Покажите, что противоречие между империализмом и развивающимися странами зависит от основного противоречия нашей эпохи.

37. В чем ошибка левого оппортунизма, считающего все противоречия общественного развития антагонистическими, и правого реформизма, считающего их неанта-

гонистическими? Выражением какого метода мышления служат эти взгляды? К чему на практике они ведут?

38. Можно ли повлиять на развитие противоречия:

а) усилить (или ослабить) одну из его сторон;

б) ускорить (или затормозить) его разрешение?

39. Развивается ли закон единства и борьбы противоположностей?

40 Можно ли предвидеть будущие противоречия?

§ III. ЗАКОН ПЕРЕХОДА КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В КАЧЕСТВЕННЫЕ И ОБРАТНО

41. Какое место занимает закон перехода количественных изменений в качественные и обратно среди других законов диалектики? С какой стороны он характеризует развитие?

42. Чем отличается философское понятие качества от обыденного?

а. Можно ли отождествлять качество с вещью?

б. Что такое величина, множество, число с точки зрения марксистского понимания количества?

43. Проиллюстрируйте примерами следующее высказывание Ф. Энгельса: «...Существуют не качества, а только вещи, *обладающие* качествами, и притом бесконечно многими качествами. У двух различных вещей всегда имеются известные общие качества (по крайней мере, свойства телесности), другие качества отличаются между собой по степени, наконец, иные качества могут совершенно отсутствовать у одной из этих вещей». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 547).

44. Каково соотношение понятий «качество» и «свойство»?

45. Можно ли на основании изменчивости некоторых свойств говорить об изменении качества?

а. Приведите примеры появления новых свойств у металлов и других химических элементов под воздействием необычных условий (сверхнизких температур, давлений, магнитного поля и др.).

б. Покажите, что возникновение новых явлений в развитии капитализма (научно-техническая

революция, частичная национализация и др.) не меняет его качества.

46. В чем различие между качеством и количеством?

47. Какова взаимосвязь между количеством и качеством?

а. Любое ли количественное изменение приводит к качественным изменениям?

б. Произойдет ли качественное изменение, если дробить вещество?

в. Что происходит с веществом при увеличении или уменьшении температуры или давления?

г. Что, применяя терминологию закона перехода количественных изменений в качественные, можно сказать о константах физики?

д. Проиллюстрируйте высказывание Ф. Энгельса о том, что «химию можно назвать наукой о качественных изменениях тел, происходящих под влиянием изменения количественного состава». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 387).

е. На какую особенность закона перехода количественных изменений в качественные обращал внимание Гегель, приводя кажущиеся забавными примеры из споров древнегреческих философов: становится ли хвост лошади голым, если вырвать из него один волос? Создает ли прибавление одного пшеничного зерна кучу?

48. Что такое мера? Можно ли закон перехода количественных изменений в качественные выразить на языке категории «мера»?

49. Приведите примеры узловой линии мер в развитии общества.

50. Означает ли скачок разрыв естественных связей вещей?

51. Переведите на язык закона перехода количественных изменений в качественные понятие «социальная революция». В чем различие, с точки зрения диалектики, между революцией и бунтом, путчем?

52. Как влияет новое качество на количественные изменения в процессе прогрессивного развития?

а. Каковы темпы развития производительных сил каждой последующей формации в сравнении с предыдущей?

б. С какой целью выводят новые породы скота и сорта сельскохозяйственных растений?

53. В каких различных значениях употребляется термин «эволюция»? В каком смысле употребляется он чаще всего в трудах основоположников марксизма-ленинизма?

54. В чем противоположность взглядов диалектики и метафизики по вопросу о взаимосвязи количества и качества?

а. Какие изменения в общественном развитии признают ревизионисты и реформисты?

б. К каким общественным изменениям призывают анархисты и «левые»?

Покажите несостоятельность тех и других взглядов.

55. Какие Вам известны типы скачков?

а. Можно ли говорить о бесконечном многообразии типов скачков?

б. В чем различие ядерных реакций в атомной бомбе и в реакторах атомных электростанций?

в. О каких формах перехода к новому в общественном развитии пишет Ф. Энгельс: «Место отмирающей действительности занимает новая, жизнеспособная действительность, занимает мирно, если старое достаточно рассудительно, чтобы умереть без сопротивления, — насильственно, если оно противится этой необходимости». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 275).

г. Можно ли изменить скорость, темпы скачка?

56. В чем проявляется своеобразие закона перехода количественных изменений в качественные в условиях социализма?

57. Опираясь на современную науку, покажите всеобщность закона перехода количественных изменений в качественные и обратно. Приведите примеры действия этого закона: а) в неживой природе; б) в живой природе; в) в обществе; г) в мышлении.

§ IV. ЗАКОН ОТРИЦАНИЯ ОТРИЦАНИЯ

58. Чем отличается марксистское понимание закона отрицания отрицания от гегелевского?

59. Заполните следующую таблицу:

ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО И МЕТАФИЗИЧЕСКОГО ПОНИМАНИЯ ОТРИЦАНИЯ

Вопросы	Диалектика	Метафизика
а. В чем причина отрицания? б. Каково отношение между старым (отрицаемым) и новым (отрицающим)? в. Зависит ли характер отрицания от специфики явления и внешних условий?		

60. Нижеследующая группа вопросов имеет в виду отрицание определенного явления, которое производится им же самим, т. е. имеет в виду самоотрицание. Дайте содержательный анализ процессов самоотрицания по отношению к каждому случаю, о которых идет речь ниже.

а. Что происходит с конкуренцией множества мелких товаропроизводителей в процессе капиталистического развития? Что вообще произойдет с конкуренцией по мере дальнейшего развития капиталистического товарного хозяйства?

б. К чему может привести развитие военной техники и дальнейшее наращивание ее разрушительной мощности? Можно ли будет применять ее без угрозы гибели всего человечества?

в. Что могло бы произойти с обществом, если бы оно не приостановило нарастание загрязнения промышленными отходами воды, воздуха, земли?

61. Что означает термин «снятие»?

а. Что отрицается и что сохраняется в процессе «снятия»?

б. В каком виде предшествующая ступень развития содержится в новой?

в. Проиллюстрируйте «снятие» на примере отрицания капитализма социалистической революцией.

62. Диалектическое отрицание включает в себя все положительное, что было достигнуто в процессе раз-

вития на предшествующих стадиях. Покажите, как проявляет себя этот момент диалектического отрицания: а) во взаимосвязи и возникновении различных форм движения материи; б) в эволюции органического мира; в) в историческом развитии; г) в процессе познания.

63. Завершается ли процесс развития сменой одной формы бытия другой?

а. Существует ли развитие в неживой природе? Как на этот вопрос отвечает геология и астрономия?

б. Будет ли действовать закон отрицания отрицания при коммунизме? Если да, то каким образом?

в. Бесконечно ли будет существовать земная цивилизация? (См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 363).

64. Всегда ли прогресс связан с усложнением системы?

65. Каково соотношение прогресса и регресса? Возможен ли прогресс без регресса, без отступлений назад?

66. Проиллюстрируйте примерами следующее высказывание В. И. Ленина: «Представлять себе всемирную историю идущей гладко и аккуратно вперед, без гигантских иногда скачков назад, недиалектично, ненаучно, теоретически неверно». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 6).

67. Почему новое неодолимо?

а. Чем новое, нарождающееся, отличается от старого, отмирающего?

б. Как отличить подлинно новое от псевдонового?

в. Как Вы объясните необратимость прогрессивного развития?

68. Почему закон отрицания отрицания не называется просто законом отрицания? Что мы хотим подчеркнуть в реальном процессе развития, говоря о втором отрицании?

69. Объясните, почему метафизическая схема движения по кругу заменена в диалектике моделью развития по спирали?

70. Приведите примеры цикличности и повторяемости в развитии природы, общества и мышления.

71. Выпишите из работы Ф. Энгельса «Анти-Дюринг», гл. XIII, примеры по следующей схеме:

Исходное состояние (тезис)	Отрицание (антитезис)	Отрицание отрицания (синтез)
Общественная собственность на средства производства и предметы потребления в первобытном обществе		
Первобытное равенство членов общества		
Наивный материализм древних мыслителей		

72. Сравните второе отрицание с первым и укажите их сходства и различие.

73. Является ли троичность обязательным признаком закона отрицания отрицания? (См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 163—164).

а. Сколько переходов содержится внутри периодов периодической системы Д. И. Менделеева?

б. Сколько формаций сменяется при переходе от первобытного общества к коммунистическому?

в. Можно ли сформулировать закон без признака троичности?

74. Возможен ли полный возврат в процессе развития к прежним формам существования: а) в развитии неживой природы? б) в развитии живой природы? в) может ли коммунистическое общество смениться какой-то новой частнособственнической формацией?

75. Применимо ли понятие прогресса к развитию Вселенной в целом?

76. Каково соотношение понятий: движение, изменение, развитие?

77. Назовите особенности проявления закона отрицания отрицания в социалистическом обществе.

78. Каковы формы и методы отрицания старого (в экономике, политике, культуре и других областях) при социализме?

79. Действует ли закон отрицания отрицания в индивидуальном развитии личности? Какие качества в себе Вы считаете прогрессирующими, а какие отмирающими?

80. Опираясь на закон отрицания отрицания, объясните, почему необходимо сочетание старых и молодых

кадров? Как решается эта проблема в Вашем коллективе?

81. Мысленно смоделируйте метафизический и диалектический подходы к решению следующих вопросов.

а. Имеет ли смысл для советских специалистов изучение научно-технического развития в буржуазных странах?

б. Как в условиях социализма надо относиться к товарно-денежным отношениям, зная, что при коммунизме они исчезнут: следует развивать их или, напротив, как можно быстрее ликвидировать?

в. Как следует решать аналогичный вопрос в отношении социалистического государства?

82. Определите, о каком отрицании (диалектическом или метафизическом) идет речь в следующих стихах:

«Мы во власти мятежного страстного хмеля;
Пусть кричат нам: «Вы палачи красоты».
Во имя нашего Завтра — сожжем Рафаэля,
Разрушим музеи, растопчем искусства цветы».

К чему на практике приводит такое отрицание?

83. Подтверждением какой особенности закона отрицания отрицания могут служить следующие цифры:

а) промышленность в СССР выросла за 50 лет в 66 раз, в США в 7,5 раза, ФРГ в 5 раз, Франции в 3,4 раза, Англии в 2,5 раза;

б) в 1950—1970 годы промышленное производство стран—членов СЭВ выросло почти в 6,8 раза, а в развитых капиталистических странах—только в 2,8 раза.

Упражнения

1. Определите, с какими философскими направлениями связаны следующие трактовки законов.

Законы науки — научные утверждения, имеющие общезначимый смысл.

Законы науки — отражение законов природы и общества.

Законы науки — следствие законов человеческого разума, организующего различный эмпирический материал.

Законы науки — отражение общих, существенных и повторяющихся связей вещей и явлений.

2. Согласны ли Вы со следующим высказыванием: «...Люди подчинены железному закону, который можно лишь узнать, но невозможно подчинить человеческой воле...»?

Аргументируйте свой ответ.

3. Согласно космогонической гипотезе Канта-Лапласа Солнечная система развилась из первоначальной туманности.

а. Какие выводы следует из этой гипотезы в отношении геологического лика Земли и различных видов животных и растений?

б. Когда (и почему не сразу) были сделаны эти выводы? (Для ответа на этот вопрос см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 509).

4. Определите, какой метод мышления (диалектический или метафизический) проявляется в следующих суждениях:

а) «Теоретическое мышление каждой эпохи, а значит и нашей эпохи, это — исторический продукт, принимающий в различные времена очень различные формы и вместе с тем очень различное содержание». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 366).

б) Философия «исчерпывает все человеческое знание в его основных чертах... Каждое исследование, которое производится, решает вопрос раз и навсегда». (М. Планк. Цит. по: «К 100-летию со дня рождения М. Планка». М., 1958, стр. 90).

5. О каких методах мышления пишет У. Росс Эшби:

«Наука стоит сегодня как бы на водоразделе. В течение двух столетий она исследовала системы, которые либо внутренне просты, либо могут быть разложены на простые составляющие. Тот факт, что в течение столетий могли принимать такую догму, как: «изменяйте факторы по одному», показывает, что ученые занимались в основном исследованием систем, допускающих этот метод; ибо в сложных системах он часто неприменим по существу.

...сложные системы не допускают изменения только одного фактора за один раз, ибо эти системы столь динамичны и внутренне связаны, что изменение одного

фактора служит непосредственной причиной изменения других, иногда очень многих факторов. До недавнего времени наука стремилась избегать исследования таких систем...» (У. Росс Эшби. Введение в кибернетику. М.—Л., 1959, стр. 18—19).

6. Проиллюстрируйте примерами из ранее изученных тем следующее высказывание Ф. Энгельса: «Для метафизика вещи и их мысленные отражения, понятия, суть отдельные, неизменные, застывшие, раз навсегда данные предметы, подлежащие исследованию один после другого и один независимо от другого...» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 21).

7. Покажите на примерах из различных областей современной науки справедливость следующих слов Ф. Энгельса: «Абсолютно резкие разграничительные линии несовместимы с теорией развития. Даже разграничительная линия между позвоночными и беспозвоночными уже более не безусловна, точно так же между рыбами и амфибиями; а граница между птицами и пресмыкающимися с каждым днем все более и более исчезает. Между компсогнатом и археоптериксом не хватает только немногих промежуточных членов, а зубастые птичьи клювы обнаружены в обоих полушариях «Или — или» становится все более и более недостаточным» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 527).

8. Выпишите из «Философских тетрадей» В. И. Ленина 16 элементов диалектики (См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 202—203), затем:

а) вычлените из них элементы, связанные с материалистическим подходом к рассмотрению вопросов;

б) определите те из перечисленных элементов диалектики, которые отражают основные принципы диалектики;

в) сгруппируйте эти элементы по законам диалектики;

г) покажите логическую взаимосвязь всех элементов диалектики;

д) проиллюстрируйте примерами некоторые из них.

9. К соблюдению какого требования диалектической логики призывает В. И. Ленин в следующих критических замечаниях:

«...Опять и опять пустейшее «производство тезисов» или высасывание из пальца лозунгов и проектов вместо внимательного и тщательного ознакомления с нашим собственным практическим опытом. ...Вот этот-то разброд мнений и опасен, ибо показывает неумение работать, господство интеллигентского и бюрократического самомнения над настоящим делом. ...Суть дела в том, что у нас не умеют ставить вопроса и живую работу заменяют интеллигентским и бюрократическим прожектерством». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 339—345).

10. Почему диалектико-материалистический метод требует при решении вопросов исходить из конкретного анализа конкретной ситуации? Сопоставьте в этом плане диалектику и метафизику.

11. Проиллюстрируйте примерами из практики коммунистического движения следующее утверждение:

«Если марксистская политическая партия при рассмотрении вопросов исходит не из диалектики и материализма, то это приведет к возникновению односторонности и субъективизма, к закостенению мысли, к отрыву от практики и к потере способности давать соответствующий анализ вещам и явлениям, к ревизионистским или догматическим ошибкам и к ошибкам в политике». («Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм». М., 1960, стр. 14).

12. Покажите философскую (диалектико-материалистическую) основу следующего высказывания В. И. Ленина: «Наша теория не догма, а *руководство к действию...*» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 55).

13. Можно ли бюрократизм, формализм и т. п. рассматривать как практическое проявление метафизического способа мышления?

14. Определите, к какому философскому направлению принадлежат авторы следующих высказываний:

а) «Противоречивое представляет собой такую категорию, которая может относиться только к комбинации мыслей, но никак не к действительности. В вещах нет никаких противоречий, или, иными словами, противоречие, полагаемое реальным, само является верхом бес-

смыслицы». (Е. Дюринг. Цит. по: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 122).

б) «Жизнь идет вперед противоречиями, и живые противоречия во много раз богаче, разностороннее, содержательнее, чем уму человека спервоначалу кажется». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 47, стр. 219).

15. Какой метод мышления критикует Гегель:

«Противоречие — вот что на самом деле движет миром, и смешно говорить, что противоречие нельзя мыслить... Все где-либо существующее есть некое конкретное и, следовательно, некое внутри самого себя различное и противоположное». (Гегель. Соч., т. 1. М.— Л., 1930, стр. 206).

16. Метафизика не допускает, чтобы противоположности совмещались в одном предмете или в одном рассуждении. Поэтому она вынуждена выбирать какую-то одну противоположность. Как метафизика поступает с другой противоположностью? Укажите различные варианты решения, к которому прибегает метафизика.

17. Определите, какой метод мышления критикует Ф. Энгельс и поясните примерами.

«Пока мы рассматриваем вещи как покоящиеся и безжизненные, каждую в отдельности, одну рядом с другой и одну вслед за другой, мы, действительно, не наталкиваемся ни на какие противоречия в них... Но совсем иначе обстоит дело, когда мы начинаем рассматривать вещи в их движении, в их изменении, в их жизни, в их взаимном воздействии друг на друга. Здесь мы сразу наталкиваемся на противоречия. Движение само есть противоречие...» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 123).

Можно ли сказать, что закон недопустимости противоречия — это закон статического мира, если бы таковой действительно существовал?

18. Можете ли Вы согласиться со следующим замечанием Джордано Бруно: «Если мы хорошо обдумаем, то увидим, что уничтожение есть не что иное, как возникновение, и возникновение есть не что иное, как уничтожение; любовь есть ненависть; ненависть есть любовь»? (Цит. по: «Антология мировой философии». М., 1970, стр. 165).

19. Разъясните следующую мысль Гераклита: «Гомер был неправ, молясь, чтобы борьба исчезла с лица земли; ибо если бы его молитва исполнилась, все вещи погибли бы». (Цит. по: Дж. Томсон. Первые философы. М., 1959, стр. 266).

а. Могло ли возникнуть многообразие растительных и животных организмов, если бы существовала лишь одна наследственность без изменчивости или же наоборот?

б. Можно ли говорить о «положительном» безотносительно к «отрицательному»?

20. Опираясь на современную науку, покажите универсальность закона единства и борьбы противоположностей: а) его действие в микромире, б) в космосе, в) в живой природе, г) в обществе, д) в мышлении.

21. Приведите народные пословицы и поговорки, выражающие противоречивый характер природных и социальных явлений.

22. Можно ли что-либо возразить с позиций диалектики против современных физических (в значительной мере гипотетических) представлений об «антивеществе»?

23. Ч. Дарвин в качестве общей причины эволюционного развития рассматривал «борьбу за существование», к которой относил внутривидовую и межвидовую борьбу, а также борьбу с неблагоприятными абиотическими факторами. Соответствуют ли подобные взгляды диалектико-материалистическому учению об источнике развития?

24. О проявлении какого закона диалектики писал Ш. Фурье, критикуя капитализм: «Всякий трудящийся находится в состоянии войны с массой и неблагожелателен к ней в силу личного интереса. Врач желает своим согражданам добрых лихорадок, а поверенный — добрых тяжб в каждой семье. Архитектору нужен добрый пожар, который превратил бы в пепел четвертую часть города, а стекольщик желает доброго града, который разбил бы все стекла. Портной, сапожник желают публике только материй непрочной окраски и обуви из плохой кожи с тем, чтобы их изнашивали втрое больше — ради блага торговли». (Ш. Фурье. Избр. соч., т. 3. М., 1954, стр. 88).

Подумайте, применима ли эта критика к современному капиталистическому обществу.

25. Проиллюстрируйте примерами из современной жизни следующее высказывание К. Маркса о капитализме:

«В наше время все как бы чревато своей противоположностью. Мы видим, что машины, обладающие чудесной силой сокращать и делать плодотворнее человеческий труд, приносят людям голод и изнурение... Победы техники как бы куплены ценой моральной деградации. Кажется, что, по мере того как человечество подчиняет себе природу, человек становится рабом других людей либо же рабом своей собственной подлости. Даже чистый свет науки не может, по-видимому, сиять иначе, как только на мрачном фоне невежества». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 12, стр. 4).

26. Заполните следующую таблицу и проиллюстрируйте ее примерами.

Социальные противоречия подразделяются	Типы противоречий	Примеры
по характеру возникновения	необходимые и ...	
по месту в системе	внутренние и ...	
по роли в развитии	основные и ...	
по характеру разрешения	антагонистические и ...	

27. Из перечисленных ниже противоречий выделите основное и аргументируйте свой выбор.

I. Противоречия капитализма:

а) между буржуазией и пролетариатом;

б) между общественным характером производства и частно-капиталистической формой присвоения;

в) между господствующей нацией и угнетенной;

г) между монополиями;

д) между буржуазными партиями.

II. Противоречия современного мирового революционного процесса:

а) между коммунистической и буржуазной идеологиями;

б) между системой капитализма и системой социализма;

в) между агрессивными империалистическими силами и прогрессивными общественными силами, борющимися за мир;

г) между капиталистическими и развивающимися странами.

28. Какое противоречие из названных ниже было главным в переходный период от капитализма к социализму в нашей стране:

а) между передовой формой политической власти и экономической отсталостью страны;

б) между социалистическим и капиталистическим укладами;

в) между промышленностью и сельским хозяйством;

г) между рабочим классом и крестьянством;

д) между старой интеллигенцией и новой?

29. Назовите противоречия, которые разрешила Великая Октябрьская социалистическая революция и укажите среди них главное.

30. В советском обществе имеются различные противоречия:

а) противоречия, присущие всем общественно-экономическим формациям, но проявляющиеся при социализме в специфической форме;

б) противоречия между требованиями объективных законов, принципов и практической реализацией этих требований в ходе руководства экономическими и социальными процессами;

в) противоречия, связанные с наличием в нашей стране пережитков старого в сознании людей;

г) противоречия, обусловленные существованием двух мировых систем — капитализма и социализма.

Приведите примеры для каждой из этих групп противоречий.

31. К чему приведет преувеличение одной из противоположностей в нижеследующих случаях:

1) интернациональное и национальное во взаимоотношениях социалистических наций;

2) централизм и демократизм в развитии социалистического общества.

32. Выберите верное суждение и аргументируйте свой выбор.

а. Поскольку противоречия неизбежны и на смену одним приходят другие, то преодоление их не имеет смысла.

б. Противоречия — двигатель развития, и поэтому они всегда полезны.

в. Цель нашей борьбы — разрешение всех противоречий.

г. Противоречия непреходящи, но для нас не безразлично, какой характер они носят, каким способом разрешаются, насколько эффективно движут развитие.

33. Подтвердите примерами следующее высказывание: действие закона единства и борьбы противоположностей проявляется в том, что по мере развития материи появляются новые ее формы с новыми полярными противоположностями и их единством.

34. Опираясь на современное естествознание, проиллюстрируйте следующее высказывание Ф. Энгельса:

«Новая атомистика отличается от всех прежних тем, что она... не утверждает, будто материя *только* дискретна, а признаёт, что дискретные части различных ступеней (атомы эфира, химические атомы, массы, небесные тела) являются различными *узловыми точками,* которые обусловливают различные *качественные* формы существования всеобщей материи вплоть до такой формы, где отсутствует тяжесть...». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 608—609).

35. Если материя не однородна, а разнородна и существуют различные (не сводимые друг к другу) уровни материи, то спрашивается: можно ли выразить процесс развития материи на языке чисто количественного изменения. Какой закон диалектики следует применить в этом случае для объяснения развития материи?

36. Имеет ли место эффект перехода количественных изменений в качественные при объединении в некоторое множество однородных вещей? Являются ли новым качеством (т. е. тем, что не сводится к сумме составляющих его элементов) такие объединения, как: стая, стадо, толпа?

37. Применяя закон перехода количественных изменений в качественные, ответьте на следующие вопросы:

а) Останется ли без последствий для Солнца и Земли постоянное излучение солнечной энергии?

б) Какие качественные изменения произойдут в мире с нарастанием миролюбивых сил?

38. Опираясь на закон перехода количественных изменений в качественные, докажите несостоятельность утверждения о невозможности удовлетворения потребностей людей в необходимых средствах существования и развития, в невозможности коммунизма, так как люди захотят «слишком много».

а. Можно ли удовлетворить потребности всех людей в питании, жилье, одежде?

б. Как сказывается на развитии человека недостаток средств существования?

в. Как отражается на физическом и духовном развитии человека избыточное приобретение и потребление продуктов питания и вещей?

39. Проиллюстрируйте немецкую пословицу:

«Слишком много нездорово».

40. Приведите примеры, подтверждающие высказывание известного немецкого врача средних веков Парацельса: «Все есть яд и все есть лекарство, тем или другим делает лишь доза».

41. Проиллюстрируйте примерами из современной жизни высказывание Гегеля: «Именно через «большее» и «меньшее» нарушается мера легкомыслия и проявляется нечто совершенно иное — преступление, именно через «большее» и «меньшее» справедливость переходит в несправедливость, добродетель в порок». (Гегель. Наука логики, т. 1. М., 1970, стр. 467).

42. Добавьте «чуть-чуть больше» (можете и «слишком много») к следующим качествам: осторожность, желание славы, легкомыслие, разговорчивость, невозмутимость, точность, мягкость, доверчивость, принципиальность, строгость. К чему это приводит?

43. Найдите жизненные эквиваленты философской категории «меры», т. е. укажите распространенные выражения, характеризующие соответствующим образом поведение человека, его реакцию на окружающее.

44. К соблюдению какого закона диалектики в поведении призывает древнеиндийский афоризм:

«Не будь ни слишком грубым, ни слишком упрямым, ни слишком мягким, ни слишком склонным к доказа-

тельствам, ни слишком гневливым. Упрямство отталкивает, мягкость вызывает презрение, излишние доказательства обижают, слепая вера делает смешным, неверие ведет к пороку».

45. Приведите примеры, доказывающие, что всякое явление, свойство и т. п., доведенное до крайности, превращается в свою противоположность.

46. Почему необходимо соблюдать меру во всем?

47. Действует ли закон отрицания отрицания в следующих процессах:

а) превращение: вода — пар — вода;

б) химические реакции соединения и разложения.

Все ли циклические процессы связаны с развитием?

48. Проиллюстрируйте примерами следующее высказывание Ф. Энгельса:

«В диалектике отрицать не значит просто сказать «нет», или объявить вещь несуществующей, или разрушить ее любым способом. ...Я должен не только что-либо подвергнуть отрицанию, но и снова снять это отрицание. Следовательно, первое отрицание необходимо произвести таким образом, чтобы второе оставалось или стало возможным. Но как этого достигнуть? Это зависит от особой природы каждого отдельного случая. Если я размолол ячменное зерно или раздавил насекомое, то хотя я и совершил первый акт отрицания, но сделал невозможным второй. Для каждого вида предметов, как и для каждого вида представлений и понятий, существует, следовательно, свой особый вид отрицания, такого именно отрицания, что при этом получается развитие». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 145—146). Какие возможны формы отрицания капитализма? Допустимо ли отрицание капитализма при помощи термоядерной войны?

49. На примерах из своей специальности покажите различие между диалектическим и метафизическим подходом к отрицанию.

50. Какой вид отрицания в философском значении этого слова имеется в виду в нижеследующем примере:

«Бесплодным же отрицанием является отрицание чисто субъективное, индивидуальное, представляющее собой не стадию развития самого предмета, а привне-

сенное извне *мнение*. А так как при таком отрицании не может получиться ничего, то отрицающий таким образом должен быть не в ладу с миром, должен ворчливо порицать все существующее и все совершившееся, все историческое развитие». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 641).

К чему на практике приводит такое отрицание?

51. Иллюстрацией какого закона диалектики могут служить следующие высказывания Ф. Энгельса и В. И. Ленина о росте милитаризма:

«Милитаризм господствует над Европой и пожирает ее. Но этот милитаризм таит в себе зародыш собственной гибели». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 175).

«...Современная техника сейчас все более и более помогает разрушительному характеру войны, но будет такое время, когда война станет настолько разрушительной, что она вообще станет невозможной». (Н. К. Крупская. О Ленине. М., 1960, стр. 40—41).

52. Можно ли процесс коммунистического строительства рассматривать одновременно и как процесс отрицания определенного социального содержания? Что отрицается (преодолевается) в процессе коммунистического строительства?

53. Элементы какого закона диалектики проявляются в следующем высказывании Марка Твена:

«Когда мне было 15 лет, я считал, что мой отец знает все, а я—ничего; в 25 лет я находил, что знаю все, а отец мой — ничего; а когда мне стало 35 лет, я увидел, что мой отец знает кое-что».

54. Покажите действие закона отрицания отрицания в познании. Первая ступень (положение) — вещи, данные нам в опыте. Вторая ступень (отрицание) — анализ этих вещей, разложение их на отдельные элементы, выделение свойств и качеств.

а. Что происходит на третьей ступени познания?

б. Почему познание не останавливается на второй стадии?

в. Почему вторую ступень естественно называть отрицанием? Что здесь отрицается?

г. Покажите, что метафизика не идет дальше второй ступени.

55. На каком основании некоторые философы говорят о развитии: а) по кругу; б) вспять?

Покажите недостаточность таких оснований.

56. Подвергните критике высказывания буржуазных социологов о том, что современное общество движется вспять, «идет к эпохе пещерных людей».

57. Назовите законы диалектики, отвечающие на следующие вопросы:

а) Что является источником развития?

б) Каков механизм новообразования?

в) В каком направлении идет развитие?

58. Какие законы диалектики проявляются в следующих социологических законах:

а) законе классовой борьбы,

б) законе социальной революции,

в) законе прогрессивного развития общества от низших формаций к высшим?

59. Попытайтесь на конкретных примерах показать взаимосвязь законов диалектики. Сделайте это, в частности, в отношении периодической системы Д. И. Менделеева.

60. Какие законы диалектики получили выражение в следующих высказываниях:

а) «Капитализм прогрессивен, ибо уничтожает старые способы производства и развивает производительные силы, и в то же время, на известной ступени развития, он задерживает рост производительных сил. Он развивает, организует, дисциплинирует рабочих, — и он давит, угнетает, ведет к вырождению, нищите и т. д.

Капитализм сам создает своего могильщика, сам творит элементы нового строя, и в то же время без «скачка», эти отдельные элементы ничего не изменяют в общем положении вещей, не затрагивают господства капитала». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 65—66).

б) «Народные массы стремятся изменить мир и будут менять его. Что же касается Советского Союза, то он всегда будет на стороне сил социального прогресса. Мы — противники «экспорта революции». Вместе с тем Коммунистическая партия Советского Союза, наше правительство, весь советский народ открыто и недвусмысленно выражают солидарность со своими братьями по

классу, борющимися в зарубежных странах, солидарность с освободительными, антиимпериалистическими движениями. И эта позиция ни в коей мере не противоречит борьбе за мир, за мирное сотрудничество между государствами». (Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 4. М., 1975, стр. 336).

Опираясь на знание внутренних и внешних противоречий в развитии, докажите несостоятельность теории «экспорта революции».

61. Определите, какой метод мышления (диалектический или метафизический) проявляется в следующих суждениях:

а) «Каждая конечная форма существования материи — безразлично, солнце или туманность, отдельное животное или животный вид.., — одинаково преходяща... ничто не вечно, кроме вечно изменяющейся, вечно движущейся материи и законов ее движения и изменения». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 362—363).

б) «Если основное положение эволюции верно, т. е. что весь мир — одушевленный и неодушевленный — есть результат подчиненного определенным законам взаимодействия сил, принадлежащих молекулам, которые составляли начальную туманность вселенной, то не менее верно и то, что теперешний мир покоился уже, потенциально, в космическом паре, и что достаточно сильный интеллект, зная свойства молекул этого пара, мог бы предсказать, например, состояние фауны в Великобритании в 1868 году». (Т. Гексли. Цит. по: А. Бергсон. Творческая эволюция. М. — СПб., 1914, стр. 35).

62. Определите закон диалектики, наиболее полно проявляющийся в следующих высказываниях основоположников марксизма-ленинизма:

а) «...Частная собственность в своём экономическом движении сама толкает себя к своему собственному упразднению, но она делает это только путём не зависящего от неё, бессознательного, против её воли происходящего и природой самого объекта обусловленного развития, только путём порождения пролетариата *как* пролетариата, — этой нищеты, сознающей свою духовную и физическую нищету, этой обесчеловеченности, сознающей свою бесчеловечность и потому

самоё себя упраздняющей. Пролетариат приводит в исполнение приговор, который частная собственность, порождая пролетариат, выносит себе самой, точно так же как он приводит в исполнение приговор, который наёмный труд выносит самому себе...» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 2, стр. 39).

б) «Подобно тому как сила нападения эскадрона кавалерии или сила сопротивления полка пехоты существенно отличны от суммы тех сил нападения и сопротивления, которые способны развить отдельные кавалеристы и пехотинцы, точно так же и механическая сумма сил отдельных рабочих отлична от той общественной силы, которая развивается, когда много рук участвуют одновременно в выполнении одной и той же нераздельной операции, когда, например, требуется поднять тяжесть, вертеть ворот, убрать с дороги препятствие. Во всех таких случаях результат комбинированного труда или вовсе не может быть достигнут единичными усилиями, или может быть осуществлен лишь в течение гораздо более продолжительного времени, или же лишь в карликовом масштабе. Здесь дело идет не только о повышении путем кооперации индивидуальной производительной силы, но и о создании новой производительной силы». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 337).

в) «Самое верное средство дискредитировать новую политическую (и не только политическую) идею и повредить ей состоит в том, чтобы, во имя защиты ее, довести ее до абсурда. Ибо всякую истину, если ее сделать «чрезмерной»., если её преувеличить ... можно довести до абсурда». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 46).

63. Опровергните следующее утверждение: «...В рамках спиритуалистической системы диалектика была уместна, а в материализме она противоречит здравому смыслу. Действительная диалектика — метод развития гегелевского духа, а не материи». (H. Falk. Die ideologischen Grundlagen des Kommunismus. München, 1961, S. 123).

64. Какой закон диалектики выражен в следующих словах Гегеля:

«Каждая система философии необходимо существо-

вала и продолжает еще и теперь необходимо существовать: ни одна из них, следовательно не исчезла, а все они сохранились в философии как моменты одного целого... Принципы сохранились, новейшая философия есть результат всех предшествовавших принципов, таким образом, ни одна система философии не опровергнута, а опровергнуто лишь предположение, что данный принцип есть окончательное абсолютное определение...

Такое опровержение встречается во всех процессах развития. Развитие дерева есть опровержение зародыша, цветы опровергают листья и показывают, что последние не представляют собой высшего, истинного существования дерева; цветок, наконец, опровергается плодом. Но последний не может получить существование, если ему не будут предшествовать все предыдущие ступени». (Гегель. Соч., т. VIII. М., 1935, стр. 18).

Подтвердите это высказывание Гегеля примерами из развития марксистской философии, возникновения социализма, развития животных.

65. Элементы каких законов диалектики содержатся в следующих высказываниях Аристотеля:

а) «Необходимо, чтобы все гармонично устроенное возникало из неустроенного и неустроенное из гармонично устроенного и чтобы гармонично устроенное исчезало в неустройстве, притом не в любом случайном, а в противолежащем». (Аристотель. Физика. М., 1937, стр. 17—18).

б) «Так как вещи, отличающиеся (между собой), могут отличаться друг от друга в большей и в меньшей степени, то есть (следовательно) и некоторое наибольшее различие, и его я называю противоположностью... Таким образом, противоположность есть законченное различие,.. самое большое различие создается различием, выявленным до конца...» (Аристотель. Метафизика. М.—Л., 1934, стр. 170).

66. Объясните, исходя из законов диалектики, высказывание древнегреческого философа Демокрита:

«От чего мы получаем добро, от того же самого мы можем получить и зло, а также средство избежать зла... У людей зло вырастает из добра, когда не умеют управлять и надлежащим образом пользоваться доб-

ром». (Цит. по: «Материалисты древней Греции». М., 1955, стр. 156—157).

67. Один юноша не мог понять, почему в мире существуют старики и старухи. Он рассуждал так: если человек сегодня еще не старик, то и завтра он не может быть стариком — и т. д.

Какие законы диалектики не учитывал юноша, и в чем заключается ошибка в его рассуждении?

68. Объясните с точки зрения законов диалектики, почему «болтун хочет заставить себя любить и вызывает ненависть, стремится оказать услугу и становится навязчивым, желает вызвать удивление и делается смешным». (Плутарх).

69. Определите, действием какого закона диалектики можно объяснить явление, выраженное в словах: «На меня нашло озарение» (или: внезапное просветление, вдохновение...).

70. На необходимость соблюдения каких законов диалектики обращал внимание В. И. Ленин в следующих замечаниях:

а) «Коммунисты должны приложить все усилия, чтобы направить рабочее движение и общественное развитие вообще самым прямым и самым быстрым путем к всемирной победе Советской власти и диктатуре пролетариата. Это бесспорная истина. Но стоит сделать маленький шаг дальше — казалось бы, шаг в том же направлении — и истина превратится в ошибку. Стоит сказать, как говорят немецкие и английские левые коммунисты, что мы признаем только один, только прямой путь, что мы не допускаем лавирования, соглашательства, компромиссов, и это уже будет ошибкой...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 89).

б) «Социализм был бы невозможен, если бы он не научился пользоваться той техникой, той культурой, тем аппаратом, который создала культура буржуазная». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 102).

«...Социализм требует сознательного и массового движения вперед к высшей производительности труда по сравнению с капитализмом и на базе достигнутого капитализмом». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 178).

71. Какие законы диалектики выражены в следующих текстах:

а) «Так как основой цивилизации служит эксплуатация одного класса другим, то все ее развитие совершается в постоянном противоречии. Всякий шаг вперед в производстве означает одновременно шаг назад в положении угнетенного класса, то есть огромного большинства. Всякое благо для одних необходимо является злом для других, всякое новое освобождение одного класса — новым угнетением для другого». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 177).

б) «...вечная смена форм, вечное отвержение формы, порожденной известным содержанием или стремлением, вследствие усиления того же стремления, высшего развития того же содержания, — кто понял этот великий, вечный, повсеместный закон, кто приучился применять его ко всякому явлению... он не жалеет ни о чем, отживающем свое время, и говорит: «пусть будет, что будет, а будет в конце концов все-таки на нашей улице праздник». (Н. Г. Чернышевский. Избр. филос. соч., т. 2, стр. 492).

72. Исходя из данного высказывания, определите, какой принцип диалектики находит свою реализацию во внешнеполитической деятельности КПСС?

«Необычайно широка и разнообразна в современных условиях деятельность нашей партии на международной арене, нет теперь, наверное, такого уголка на земле, положение дел в котором так или иначе не приходилось бы учитывать при формировании нашей внешней политики». («Материалы XXV съезда КПСС». М., 1976, стр. 5).

73. Опираясь на знание роли внутренних и внешних противоречий в развитии системы, объясните, почему КПСС придерживается следующих принципов во взаимоотношениях с развивающимися странами:

«Советский Союз не вмешивается во внутренние дела других стран и народов. Уважение священного права каждого народа каждой страны избирать свой путь развития — незыблемый принцип ленинской внешней политики. Но мы не скрываем своих взглядов. В развивающихся странах, как и повсюду, мы на стороне сил прогресса, демократии и национальной неза-

висимости и относимся к ним, как к своим друзьям и товарищам по борьбе.

Наша партия оказывает и будет оказывать поддержку народам, которые сражаются за свою свободу». («Материалы XXV съезда КПСС». М., 1976, стр. 12).

74. Определите, о проявлении какого закона диалектики говорится в следующем тексте:

«Возросшая мощь международных монополий сделала конкурентную борьбу еще более беспощадной. Правительства капиталистических стран предпринимают одну попытку за другой, чтобы сгладить противоречия, договориться о совместных мерах по преодолению кризиса. Но такова уж природа империализма, что каждый норовит получить преимущества за счет других, навязать свою волю. Разногласия обнаруживаются в новых формах, противоречия вспыхивают с новой силой». («Материалы XXV съезда КПСС». М., 1976, стр. 28).

Проиллюстрируйте данное высказывание примерами.

75. Десятую пятилетку «назвали пятилеткой эффективности и качества. В этом одна из главных ее особенностей». («Материалы XXV съезда КПСС». М., 1976, стр. 44).

а. Какие количественные изменения подготовили такой подход к экономической политике партии в настоящее время?

б. Означает ли это, что в десятой пятилетке не обращается внимание на количественные показатели в развитии народного хозяйства?

Глава V

НЕКОТОРЫЕ КАТЕГОРИИ ДИАЛЕКТИКИ

§ 1. ЕДИНИЧНОЕ, ОСОБЕННОЕ, ОБЩЕЕ

1. Существуют ли абсолютно одинаковые явления?
   а. Чем отличаются стандартные детали друг от друга?
   б. Чем отличаются электроны в атоме?
2. Существуют ли явления, не имеющие между собой никакого сходства?
   а. Что общего между различными химическими элементами?
   б. Что общего между живой и неживой природой?
   в. Что общего между предметом и мыслью о нем?

3. Какова взаимосвязь категорий единичное, особенное, общее; закон и общее? (См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 538—540).

4. Как Вы понимаете относительность противоположности единичного и общего?

5. Исходя из основных принципов объективного и субъективного идеализма, смоделируйте их взгляды на происхождение категорий единичного и общего.

6. В чем различие номиналистического и реалистического взглядов на категории единичного и общего?

7. Применяя основные принципы диалектики и метафизики к категориям единичного и общего, смоделируйте их ответы на следующие вопросы.
   а. Существует ли взаимосвязь единичного и общего?
   б. Что является подлинной реальностью — единичное или общее? Или реально и то и другое?

в. Развиваются ли данные категории?

8. Проанализируйте и проиллюстрируйте примерами высказывание В. И. Ленина:

«...Отдельное не существует иначе как в той связи, которая ведет к общему. Общее существует лишь в отдельном, через отдельное. Всякое отдельное есть (так или иначе) общее. Всякое общее есть (частичка или сторона или сущность) отдельного. Всякое общее лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы. Всякое отдельное неполно входит в общее и т. д. и т. д. Всякое отдельное тысячами переходов связано с другого **рода** отдельными (вещами, явлениями, процессами)...». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 318).

9. Встречаются ли в современных условиях метафизический и идеалистический подходы к категориям единичного и общего?

10. К каким последствиям на практике приводит преувеличение общего и забвение единичного, особенного (и наоборот):

а) в практике социалистического строительства;
б) в обучении и воспитании;
в) в медицине?

11. Опираясь на диалектико-материалистическое учение о категориях единичного и общего, покажите теоретическую, философскую несостоятельность теорий «национального коммунизма».

§ II. ПРИЧИНА И СЛЕДСТВИЕ

12. Покажите, что объективный идеализм в трактовке причинности тяготеет к теологии.

13. В чем различие материалистического и идеалистического подхода к объяснению целесообразности природы? (Для ответа на этот вопрос см. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, гл. III, § 3).

14. Есть ли связь между детерминизмом лапласовского типа и пониманием мира, свойственным домарксовскому материализму?

15. С какой философской системой связаны следующие положения:

«Все, что движется, движется чем-то другим»;

«Действие прекращается после прекращения действия причины»?

16. Имеет ли смысл деление причин на «внешние» и «внутренние»? Аргументируйте свой ответ.

17. Кто из философов нового времени стал объяснять явления мира не внешними, а внутренними причинами?

18. Покажите, что религиозное и схоластическое понимание причины не предполагает учета взаимодействия предметов, а диалектико-материалистическое не может обойтись без него.

19. Объясните, почему Ф. Энгельс спинозовское положение о субстанции как причине самой себя связывает с взаимодействием? (См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 546).

20. С какой философской системой следует связывать следующее положение: «Причина выше, совершеннее, чем ее действие»?

21. Покажите, что положение «причина равна своему действию» служит важным аргументом против религии.

22. Сохраняется ли причина неизменной в процессе осуществления действия? Рассмотрите этот вопрос с точки зрения различных философских подходов.

23. Покажите, что индуктивная логика как средство нахождения причин явлений генетически связана с метафизическим способом рассмотрения действительности.

24. Почему идеализм (объективный прежде всего) допускает смешение причины и логического основания? Можно ли отождествлять их?

25. Почему программа рационализма (логико-математического объяснения действительности) потерпела крах? Можно ли дедукцию трактовать как идеалистический вариант понимания причинности?

26. Идентичны ли понятия: «детерминизм» и «причинность»? Какие формы детерминации, кроме причинной, Вы можете назвать?

27. Можно ли считать законы сохранения, выдвигаемые наукой, начиная с XVII века, причинными законами?

28. Справедлива ли формула: «причинность равна закономерности»? Существуют ли непричинные законы?

29. На каком основании некоторые физики отрицают причинность в микромире?

30. Как трактует функциональную зависимость позитивизм и как следует ее трактовать с позиций материализма?

31. Может ли следствие стать причиной своей собственной причины? Что имеют в виду, когда говорят об обратном влиянии следствия на породившую его причину?

32. Почему необходимо различать:

а) основные и второстепенные причины;

б) причину и повод;

в) причину и условия?

33. Рассмотрите на конкретных примерах взаимоотношение причины и повода. Какой закон диалектики объясняет отношение причины и повода?

34. Подвергните критике следующее утверждение: «Квантовая механика окончательно установила, что закон причинности не действителен». (Р. Бехерт. Цит. по: «Диалектический материализм». М., 1974, стр. 240—250).

35. Какое практическое значение имеет знание причин явлений?

§ III. НЕОБХОДИМОСТЬ И СЛУЧАЙНОСТЬ

36. Чем отличаются необходимость и случайность друг от друга и что общего между ними?

37. Можно ли необходимость отождествлять с причинностью, а случайность — с беспричинностью?

38. Почему буржуазные идеологи абсолютизируют либо необходимость, либо случайность в трактовке природных и общественных явлений? Какова классовая подоплека этих извращений? Какой метод мышления проявляется при такой трактовке явлений?

39. К каким практическим выводам приводит признание в природе и обществе:

а) лишь необходимости;

б) лишь случайности?

40. Каких взглядов на необходимость и случайность придерживалось большинство естествоиспытателей

XIX века (а многие в капиталистических странах и в настоящее время)? (Для ответа на этот вопрос см.: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 532—536).

41. Как Вы понимаете относительность противоположности необходимости и случайности?

а. Может ли случайность быть необходимостью, а необходимость— случайностью одновременно?

б. Может ли случайность стать необходимостью, а необходимость случайностью?

в. Возможно ли существование «чистой» (не связанной со случайностью) необходимости и «чистой» случайности?

42. Согласно Ф. Энгельсу, случайность является «дополнением и формой проявления» необходимости. (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 39, стр. 175).

а. Всегда ли необходимость проявляется в случайной форме?

б. Всегда ли случайность дополняет необходимость?

в. Закономерна ли случайность?

43. Должна ли наука избегать случайностей? Как Вы понимаете выражение: наука — враг случайностей? Согласны ли Вы с ним?

44. В чем отличие динамических закономерностей от статистических? Покажите, что статистические методы позволяют дать описание сложных систем, где необходимое проявляется через массу случайностей.

45. К. Маркс рассматривал историю как естественно-исторический процесс. Означает ли это, что он исключал исторические случайности? Какую роль играют случайности в истории?

46. Примерами из истории проиллюстрируйте следующее высказывание К. Маркса:

«...История носила бы очень мистический характер, если бы «случайности» не играли никакой роли. Эти случайности входят, конечно, и сами составной частью в общий ход развития, уравновешиваясь другими случайностями. Но ускорение и замедление в сильной степени зависят от этих «случайностей», среди которых фигурирует также и такой «случай», как характер людей, стоящих вначале во главе движения». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 33, стр. 175).

47. Зависит ли характер случайностей от необходимости?

48. Одинакова ли роль случайности в жизни человека капиталистического и социалистического обществ?

49. Современными примерами проиллюстрируйте следующее высказывание К. Маркса о капитализме: «В современную эпоху господство вещных отношений над индивидами, подавление индивидуальности случайностью приняло самую резкую, самую универсальную форму, поставив тем самым перед существующими индивидами вполне определённую задачу... установить господство индивидов над случайностью... Эта... задача совпадает с задачей организовать общество на коммунистических началах». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 440).

50. На каком основании некоторые буржуазные философы заявляют «общество — хаос случайностей»?

Есть ли некоторое соответствие данного утверждения с повседневной практикой капиталистического общества?

51. Почему при решении практических вопросов следует различать необходимые и случайные причины?

а. Каковы причины недовольства молодежи в капиталистических странах?

б. Можно ли устранить данное явление без уничтожения системы капитализма?

52. Какова взаимосвязь категорий: необходимость, закономерность, закон, свобода? (См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 196).

§ IV. СОДЕРЖАНИЕ И ФОРМА

53. Может ли существовать бесформенное содержание? Возможна ли форма без содержания? Проверьте свой ответ по работе Ф. Энгельса «Диалектика природы». (См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 619—620).

54. Почему необходимо различать внутреннюю и внешнюю форму? Как связаны они с содержанием?

55. Может ли форма быть одновременно и содержанием? (См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 11, стр. 374).

56. Почему между формой и содержанием в процессе развития возникают противоречия?

57. Какое значение в развитии содержания играет форма?

а. В чем проявляется относительная самостоятельность формы?

б. Может ли одна и та же форма положительно и отрицательно влиять на развитие определенного содержания?

58. Может ли одно и то же содержание иметь различные формы?

а. Как отражается на содержании это различие в формах проявления?

б. Выражает ли какая-либо форма данное содержание полностью? Сверьте свой ответ по работам В. И. Ленина. (См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 88—89; т. 6, стр. 385).

59. Может ли одна и та же форма иметь различное содержание? Приведите примеры, когда новое содержание эффективно использует старые формы, и, наоборот, когда старое содержание маскируется с помощью новых форм.

60. Может ли содержание принять любую форму? Что означает соответствие формы и содержания?

61. Какие метафизические подходы к трактовке соотношения категорий содержания и формы имеют место? Назовите их проявления в теории и на практике.

62. Что такое формализм? В чем состоит ошибочность и вред формализма (в искусстве, организаторской деятельности людей и так далее)?

63. Что говорится в материалах XXV съезда КПСС о необходимости дальнейшего совершенствования планирования, организации и управления экономикой?

Интерпретируйте эту необходимость с точки зрения категорий содержания и формы.

64. Когда необходимо отбрасывать старые формы, а когда — сохранять?

65. Что говорится в Программе КПСС и материалах XXV съезда КПСС об основном содержании нашей эпохи и о формах перехода к социализму? Чем обусловливается различие в формах перехода к социализму?

§ V. СУЩНОСТЬ И ЯВЛЕНИЕ

66. В чем состоит единство и в чем противоположность сущности и явления?

67. Справедлива ли аналогия между сущностью и явлением, с одной стороны, ядром и скорлупой, с другой? В чем различие между философской и геометрической постановкой вопроса о «внутреннем» и «внешнем»?

68. Попробуйте с точки зрения идеализма и метафизики, решить вопрос о соотношении категорий «сущность» и «явление».

69. Как понимается сущность мира в религии?

а. Как, согласно религии, бог являет себя человеку?

б. В чем различие в трактовке соотношения мира и бога между ортодоксально-религиозной теорией и пантеизмом?

70. Какой смысл имеет «явление» в философии И. Канта? Принадлежит ли оно самой вещи? Как В. И. Ленин критиковал Канта за отрыв сущности от явления?

71. Какова взаимосвязь категорий сущности и закона?

а. В каком законе капитализма наиболее полно отражается его сущность?

б. В каком законе социализма наиболее полно отражена его сущность?

72. Можно ли сказать, что законы порождают явления? А наоборот: явления формируют законы?

73. Как Вы понимаете следующие высказывания:

а) «закон (сущность) глубже явления»;

б) «явление богаче закона (сущности)»?

74. Объясните с помощью категорий сущность и явление необходимость связи теории с практикой.

75. Можно ли по одному из явлений судить о сущности?

76. Возможно ли изменение сущности?

77. Может ли сущность быть одновременно и явлением?

78. Возможно ли существование таких сущностей, которые бы ни в чем не проявлялись?

79. Что такое «видимость» (кажимость») и как эта категория связана с категориями «сущность» и «явление»?

80. Приведите примеры, как за видимостью борьбы за демократию и прогресс скрываются реакционные замыслы противников мира, демократии и прогресса.

81. Проанализируйте и проиллюстрируйте примерами из различных наук высказывание В. И. Ленина:

«Мысль человека бесконечно углубляется от явления к сущности, от сущности первого, так сказать, порядка к сущности второго порядка и т. д. *без конца*». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 227).

82. Какое практическое значение имеет познание сущности явлений? Почему наука не довольствуется явлениями, а ищет их сущность?

§ VI. ВОЗМОЖНОСТЬ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ

83. Почему следует отличать возможное от действительного?

84. На каком основании говорят о возможном, т. е. о том, чего еще нет? В каком виде и как существует возможность?

85. Возможность способна превратиться (при определенных условиях) в действительность. Допустимо ли говорить об обратном переходе, т. е о переходе действительности в возможность? Означает ли уничтожение какой-либо действительности ее полное исчезновение или она переходит на уровень возможности?

86. Как возникают новые возможности? Что их порождает?

а. Какие новые возможности в развитии различных областей производственной деятельности (сельского и лесного хозяйства, геологии, навигации, связи и др.) открывают космические исследования и космическая техника?

б. Можно ли предвидеть, какой будет техника через тысячу лет, миллион лет?

в. Можно ли дать научный ответ на вопрос, каким будет мир через миллион лет?

87. Какова взаимосвязь между следующими категориями:

а) необходимость и возможность;

б) возможность и случайность;

в) возможность и вероятность?

88. Как мы оцениваем возможности? Что служит мерилом оценки и сравнения возможностей?

89. Как законы диалектики проявляются во взаимоотношении категорий возможности и действительности?

90. Почему рождающиеся возможности альтернативны?

а. Какие противоположные возможности развития существовали в СССР в период нэпа?

б. Какие противоположные возможности развития существуют для стран, освободившихся от колониальной зависимости?

91. Как определить, что возможно и что невозможно?

92. Чем реальная возможность отличается от абстрактной?

а. Может ли абстрактная возможность превратиться в реальную?

б. Покажите, как с развитием товарно-денежных отношений абстрактная возможность кризисов, заключенная в двойственной природе товара, в условиях капитализма превращается в реальную возможность и, наконец, становится действительностью.

в. Все ли реальные возможности превращаются в действительность?

93. Какова роль условий в превращении возможности в действительность?

94. Какова роль субъективного фактора при превращении возможности в действительность в развитии общества?

а. Могут ли возможности поступательного развития общества превратиться в действительность сами собой, без активного участия людей, общественных классов?

б. Почему реальные возможности для победы социалистической революции после первой мировой войны в ряде европейских стран не превратились в действительность?

95. К чему приводит на практике недоучет реальных возможностей? Приведите примеры из современной общественно-политической жизни.

96. Как выявляются реальные возможности?

а. На каком основании В. И. Ленин сделал вывод о возможности победы социализма в одной стране?

б. Исходя из каких объективных факторов КПСС сделала вывод о возможности предотвращения мировой войны в современную эпоху?

97. Все ли возможности и достаточно ли хорошо мы используем для ускорения прогрессивного развития?

а. Проанализируйте возможности коллектива, в котором Вы учитесь или работаете, для наилучшего выполнения стоящих перед ним задач.

б. Все ли возможности используете Вы лично для своего всестороннего развития?

98. Можно ли предвидеть и планировать возможности?

Упражнения

1. Определите, к каким философским течениям можно отнести нижеприведенные утверждения и дайте их оценку:

а) общее существует самостоятельно, независимо от единичного;

б) общее реально не существует, в действительности существуют только единичные вещи;

в) общее реально существует, но оно существует через единичное, проявляется в нем как повторяющееся во многих единичных вещах;

г) общее существует только как имя, которое присваивается вещи познающим субъектом, как термин, с помощью которого он обозначает вещи.

2. От приведенных ниже понятий образуйте особенное и единичное: 1) производство, 2) капитализм, 3) техника, 4) государство, 5) литература, 6) спорт, 7) народ, 8) кооперация.

3. От нижеследующих единичных понятий образуйте особенное и общее: 1) Октябрьская социалистическая революция, 2) А. С. Пушкин, 3) наш институт, 4) земной шар.

4. Согласны ли Вы со следующим рассуждением тургеневского героя Базарова:

«Все люди друг на друга похожи как телом, так и душой... небольшие видоизменения ничего не значат. Достаточно одного человеческого экземпляра, чтобы судить обо всех других. Люди — что деревья в лесу; ни один ботаник не станет заниматься каждою отдельною березой»? (И. С. Тургенев. Отцы и дети. М.—Л., 1948, стр. 78).

Аргументируйте свой ответ.

5. В следующих суждениях определите философское направление:

а) «Всеобщая причинная связь явлений есть последнее, лучшее дитя человеческого познания; она есть всеобщий закон, высший из тех законов, которые, выражаясь словами философа, человеческий разум предписывает природе...» (А. Богданов. Цит. по: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 173);

б) «Человеческое понятие причины и следствия всегда несколько упрощает объективную связь явлений природы, лишь приблизительно отражая ее, искусственно изолируя те или иные стороны одного единого мирового процесса» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 160).

Какое практическое значение имеют споры об объективности причинности?

6. Согласны ли Вы со следующими взглядами на причинность:

а) «Все в мире связано вокруг,
Примеры мы не будем множить,
Цветка ты не заденешь вдруг,
Чтобы звезды не потревожить»?
(Неизвестный английский поэт XVIII века).

б) «...Мы должны быть уверены, что нет столь малой или отдаленной причины, которая не оказывала бы иногда на нас огромнейшего и неожиданнейшего влияния. Может быть, в бесплодных равнинах Ливии собираются первые зародыши бури, которая, уносимая вет-

рами, прибудет к нам, сгущая нашу атмосферу и воздействуя на настроение и страсти человека, а человек в силу сложившихся обстоятельств может влиять на множество других людей и по своему произволу решать судьбу многих народов»? (П. Гольбах. Система природы. М., 1940, стр. 36).

С какими методами мышления связаны подобные взгляды?

7. Опираясь на работу В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» (гл. III, § 3), подвергните критике следующие взгляды на причинность:

а) «Именно в связи с вопросом о возможности предсказания хода будущих природных процессов возник конфликт между каузальными представлениями классической физики и данными квантовой механики. В то время как первая... принимает за самоочевидность, что всякое явление природы исчерпывающе детерминировано... квантовая механика отказывается от признания возможности до конца предсказать ход событий в природе и тем самым разрушает убеждение о всеобщей причинной обусловленности явлений природы» (цит. по: «Диалектический материализм». М., 1974, стр. 249—250);

б) «Закон причинности может применяться только к системе, которая не подвергается возмущениям. Если система мала, то невозможно наблюдать ее, не произведя в ней серьезных возмущений, а следовательно, нельзя ожидать, что между результатами наблюдений будет существовать какая бы то ни было причинная связь. Поэтому в квантовой теории имеет место принципиальный индетерминизм» («Физические принципы квантовой теории». М., 1938, стр. 51).

8. Проиллюстрируйте примерами следующее высказывание В. И. Ленина: «Причина и следствие... лишь моменты всемирной взаимозависимости, связи (универсальной), взаимосцепления событий, лишь звенья в цепи развития материи...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 143).

9. Проанализируйте причины положительных и отрицательных явлений в жизни Вашего коллектива, в работе, учебе. Приведите примеры положительного и отрицательного влияния условий на действие причины.

Проиллюстрируйте примерами из истории нашей страны и из современной жизни умение КПСС находить «основное звено в цепи событий».

10. Согласны ли Вы со следующими взглядами на случайность:

а) «Люди измыслили идол случая, чтобы пользоваться им как предлогом, прикрывающим их собственную нерассудительность» («Материалисты древней Греции». М., 1955, стр. 69);

б) «Случайность — безотчетное и беспричинное начало, в которое веруют отвергающие провидение» (Владимир Даль. Толковый словарь, т. 4. М., 1953, стр. 226);

в) «Явления, когда они происходят по совпадению, мы называем случайными... Причина же по себе есть нечто определенное, по совпадению—нечто неопределенное, так как в одном предмете может совпадать бесконечно многое» (Аристотель. Физика. М., 1937, стр. 38—39)?

Аргументируйте ответы.

11. Определите, какие философские направления отражены в следующих высказываниях:

а) «Поскольку внешние объекты так, как они являются чувствам, не дают нам путем своих операций в единичных случаях идеи силы или необходимой связи, посмотрим, не выводится ли эта идея посредством рефлексии над операциями нашего собственного духа и не скопирована ли она с какого-нибудь внутреннего впечатления?» (Д. Юм. Сочинения, т. 2. М., 1965, стр. 66);

б) «От одного только воображения зависит то, что мы смотрим на вещи как на случайные, как в отношении к прошедшему, так и в отношении к будущему» (Спиноза. Этика. М.—Л., 1932, стр. 70);

в) «В историческом развитии случайность играет свою роль, которая в диалектическом мышлении, как и в развитии зародыша, *резюмируется в необходимости*» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 537).

12. Определите, диалектический или метафизический метод мышления проявляется в следующих высказываниях:

а) «Ничто в природе не может произойти случайно, все следует определенным законам... Атом материи не по случайности встречает другой атом, эта встреча должна произойти благодаря неизменным законам, по которым каждое существо вынуждено действовать так, как оно действует, и не может действовать иначе в данных условиях. Говорить о случайном сцеплении атомов либо приписывать некоторые следствия случайности, значит говорить о неведении законов...» (П. Гольбах. Избр. антирелигиозные произв. М., 1934, т. I, стр. 35);

б) «Необходимости, которую некоторые ввели как властительницу, не существует. Но одно случайно, другое зависит от нашего произвола. Признать же надо случай, а не бога, как думает толпа» (Эпикур);

в) какая-нибудь вещь, какое-нибудь отношение, какой-нибудь процесс либо необходимы, либо случайны, но не могут быть и тем и другим;

г) случайное имеет некоторое основание, ибо оно случайно, но точно так же и не имеет основания, ибо оно случайно; случайное необходимо, а необходимость сама определяет себя как случайность и, с другой стороны, эта случайность есть, скорее, абсолютная необходимость;

д) то, что утверждается как необходимое, слагается из чистых случайностей, а то, что считается случайным, представляет собой форму, за которой скрывается необходимость.

13. Опираясь на практику принятия решений и их выполнения, опровергните следующие метафизические утверждения:

а) все, что происходит, не может не быть и не может произойти иначе;

б) все может быть, а может и не быть, произойти так или иначе.

14. Приведите примеры практической деятельности, рассчитанной на предотвращение неблагоприятных случайностей.

15. Соответствует ли диалектико-материалистическому пониманию случайности следующее высказывание Ф. Лерингофа:

«В рамках нашего человеческого познания... категория «случайность» является кратким, преуменьшен-

ным выражением принципиальной ограниченности объяснения явлений»? (Цит. по: А. П. Шептулин. Категории диалектики. М., 1971, стр. 187).

Аргументируйте ответ.

16. Опровергните следующее утверждение австрийского ревизиониста А. Фишера: для историка существует одно безошибочное правило — он должен признать в развитии человеческих судеб лишь игру случайных и непредвиденных сил.

17. Определите, что является содержанием молекулы, атома, художественного произведения, способа производства. Какова форма этих явлений?

18. Проанализируйте и проиллюстрируйте примерами следующее высказывание Ф. Энгельса:

«Вся органическая природа является одним сплошным доказательством тождества или неразрывности формы и содержания. Морфологические и физиологические явления, форма и функция обусловливают взаимно друг друга» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 619—620).

19. Определите, что составляет внутреннюю и внешнюю форму:

а) произведения живописи, б) литературного произведения.

20. Укажите, в каких формах существуют:

а) классовая борьба пролетариата;

б) борьба трудящихся за мир;

в) государственная власть рабочего класса;

г) социалистическая собственность.

21. Какие категории наиболее полно проявляются в следующем тексте В. И. Ленина:

«Всякие кризисы вскрывают суть явлений или процессов, отметают прочь поверхностное, мелкое, внешнее, обнаруживают более глубокие основы происходящего. ...Наименее сложный кризис в области экономических явлений, каким является... стачка ...обнаруживает... действительную природу современного общества, подчинение силе *голода* громаднейшей массы населения, апелляцию имущего меньшинства к организованному насилию для поддержания своего господства. Возьмите торговые и промышленные кризисы: ничто не опровергает так наглядно всевозможные речи апо-

логетов и апостолов «гармонии интересов», ничто не обнаруживает так рельефно весь механизм современного, капиталистического, уклада, всю «анархию производства», всю раздробленность производителей, всю войну каждого против всех и всех против каждого. Возьмите, наконец, такой кризис, как война: все политические и социальные учреждения подвергаются проверке и испытанию «огнем и мечом»... Сущность международных отношений при капитализме: открытый грабеж слабого — вскрывается с полной ясностью»? (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 245).

Сохранили ли свое значение эти примеры в наши дни? Изменилась ли сущность империализма?

22. Проиллюстрируйте примерами из разных областей действительности следующие высказывания В. И. Ленина:

а) «...сущность является. Явление существенно» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 227);

б) «Кажущееся есть сущность в *одном* ее определении, в одной из ее сторон, в одном из ее моментов. *Сущность* кажется тем-то» (там же, стр. 119);

в) «Не только явления преходящи, подвижны... но и *сущности* вещей также» (там же, стр. 227).

23. Перечислите те явления, в которых проявляются:

Сущность	Явления
1. Основной закон капитализма	1.
2. Основной закон социализма	2.
3. Характер современной эпохи определяется переходом от капитализма к социализму	3.

24. Почему нельзя удовлетвориться изучением теории без решения задач? Что такое задачи с точки зрения категорий сущности и явления?

25. Согласны ли Вы со следующим взглядом:

«Природы внутреннюю суть
Познать бессилен ум людской.
Он счастлив, если видит путь

К знакомству с внешней скорлупой»? (Гёте).
Аргументируйте свой ответ.

26. Проиллюстрируйте примерами следующее высказывание В. И. Ленина:

«Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать *интересы* тех или иных классов» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 47).

27. Согласны ли Вы со следующими взглядами на возможность:

а) «Всякое возможное событие... должно когда-нибудь наступить... Случайным или возможным называется вообще то, необходимую причину чего нельзя разглядеть»;

б) «...отличие возможных вещей от действительных есть такое, которое имеет значение только для субъективного различия, для человеческого рассудка»;

в) «При прогнозах на будущее необходимо учитывать возможность непредвиденного. Так, мы знаем, что Солнце может взорваться и Земля сгореть до основания. Или, что в случае захвата нашей планеты обитателями других миров, может произойти самое неожиданное»? («Америка», 1969, № 156).

Аргументируйте свои ответы.

28. Иллюстрацией какой возможности могут служить следующие примеры Гегеля:

«Возможно, что сегодня вечером луна упадет на землю, ибо луна есть тело, отделенное от земли, и может поэтому так же упасть вниз, как камень, брошенный в воздух; возможно, что турецкий султан сделается папой, ибо он — человек, может, как таковой, обратиться в христианскую веру, сделаться католическим священником и т. д.»? (Гегель. Соч., т. I. М.—Л., 1930, стр. 241).

29. Докажите несостоятельность утверждений о том, что «США — страна равных возможностей», что там «у всех одинаковые шансы стать богатым».

30. Проиллюстрируйте примерами из истории СССР следующее высказывание В. И. Ленина:

«Западноевропейские капиталистические державы, частью сознательно, частью стихийно, сделали все возможное, чтобы отбросить нас назад... Они не свергли нового строя, созданного революцией, но они и не дали ему возможности сделать сейчас же такой шаг вперед, который бы оправдал предсказания социалистов, который бы дал им возможность с громадной быстротой развить производительные силы, развить все те возможности, которые сложились бы в социализм, доказать всякому и каждому наглядно, воочию, что социализм таит в себе гигантские силы и что человечество перешло теперь к новой, несущей необыкновенно блестящие возможности стадии развития». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 401—402).

31. Иллюстрацией к каким категориям может служить рассказ И. С. Тургенева «Житейское правило»:

«Если вы желаете хорошенько насолить и даже повредить противнику, — говорил мне один старый пройдоха, — то упрекайте его в тот самом недостатке или пороке, который вы за собою чувствуете. Негодуйте!.. и упрекайте! Во-первых — это заставит других думать, что у вас этого порока нет. Во-вторых — негодование ваше может даже быть искренним... Вы можете воспользоваться укорами собственной совести.

Если вы, например, ренегат — упрекайте противника в том, что у него нет убеждений!

Если вы сами лакей в душе — говорите ему с укоризной, что он лакей!..»?

Покажите на некоторых примерах, как современная буржуазная пропаганда в своей борьбе против социализма использует эти советы, обвиняет его в тех пороках, которые существенны для капитализма.

32. Определите, о каких парных категориях говорится в следующих текстах:

а) «Кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «натыкаться» на эти общие вопросы. А натыкаться слепо на них в каждом частном случае значит обрекать свою политику на худшие шатания и беспринципность» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 15, стр. 368);

б) «Только знание основных черт данной эпохи

может послужить базой для учета более детальных особенностей той или иной страны» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 142);

в) «Подсчитано, что если тепло, испускаемое термоядерными реакторами атомных электростанций (АЭС), достигнет 10% от солнечной энергии, получаемой поверхностью Земли, то это приведет к повышению температуры в биосфере на 7°. Параллельно идет потепление атмосферы в результате увеличения в ней CO_2, как следствие промышленной деятельности человека. Если не будут приняты меры против столь значительного повышения температуры, то начнется интенсивное таяние льдов на полюсах, а это приведет к повышению уровня Мирового океана на несколько десятков метров. Вода станет наступать на сушу, затопит густонаселенные низины с плодородной почвой, уровень грунтовых вод повысится, климат станет более влажным, изменится динамика почвообразовательного процесса, что вызовет, в свою очередь, изменение растительного и животного мира» (Э. В. Гирусов. Диалектика взаимосвязи живой и неживой природы. М., 1969, стр. 38);

г) «Ни один маятник не удовлетворяет общей формуле, которая выражает закон его размахов, ибо в формулу не вводится ни случайный вес пластинки, на которой он висит, ни случайное трение; ни один механик, однако, не усомнился в истине общего закона, снявшего в себе случайные возмущения и представляющего вечную норму размахов» (А. И. Герцен. Избр. философ. соч., т. I, стр. 42);

д) «Мы должны помнить, что всякое народное движение принимает бесконечно разнообразные формы, постоянно вырабатывая комбинации старых и новых форм» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 385);

е) «...Когда есть налицо объективные условия глубокого политического кризиса, то самые мелкие и наиболее, казалось бы, удаленные от настоящего очага революции конфликты могут иметь самое серьезное значение, как повод, как переполняющая чашу капля» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, стр. 280);

ж) «Все нации придут к социализму, это неизбежно, но все придут не совсем одинаково, каждая внесет своеобразие в ту или иную форму демократии, в ту или

иную разновидность диктатуры пролетариата, в тот или иной темп социалистических преобразований разных сторон общественной жизни. Нет ничего более убогого теоретически и более смешного практически, как «во имя исторического материализма» рисовать себе будущее в *этом* отношении одноцветной сероватой краской...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 123);

з) Бернард Шоу в романе «Человек судьбы», высмеивая английского буржуа, писал: «И всегда на все у него наготове эффектная игра нравственного человека. В качестве великого борца за свободу и национальную независимость завоевывает он и присоединяет к своей стране полмира и называет это колонизацией. Нужен ему, например, новый рынок для залежавшихся манчестерских товаров, сейчас же он убивает миссионера и затем прибегает к оружию на защиту христианства, сражается за христианство, делает завоевание ради христианства и, как воздаяние с неба, захватывает себе рынок»;

и) «Левые» оппортунисты, прикрываясь ультрареволюционной фразой, толкают массы на авантюристические действия, а партию — на сектантский путь, парализующий ее способность сплачивать борцов против империализма» («Международное Совещание коммунистических и рабочих партий». М., 1969, стр. 67).

33. С точки зрения применения законов и категорий материалистической диалектики проанализируйте: программу КПСС, решения XXV съезда КПСС, и наметьте для себя мероприятия по наилучшему выполнению тех заданий, которые относятся к Вашей работе.

Оглавление

ФИЛОСОФИЯ В ВОПРОСАХ И ЗАДАЧАХ

Зав. редакцией Г. С. Ливанова
Редактор И. Б. Куделько
Художественный редактор Н. А. Зыков
Обложка художника И. С. Клейнарда
Технический редактор З. С. Кондрашова
Корректоры М. И. Эльмус, А. А. Алексеева

Тематический план 1976 г. № 26
ИБ № 55

Сдано в набор 6/VIII 1976 г. Подписано к печати 21/II 19 77 г. Л-85256 Формат 84×108¹/₃₂ Бумага тип. № 3 Физ. печ. л. 5,75 Усл. печ. л. 9,66 Уч.-изд. л. 9,68 Изд. № 2568 Зак. 577 Тираж 35 000 экз. Цена 34 коп.

Издательство Московского университета. Москва, К-9, ул. Герцена, 5/7.
Типография Изд-ва МГУ. Москва, Ленинские горы

200

Цена 34 коп.

